

9 32375

СЕМЕЙНАЯ ЖИЗНЬ

ВЪ

РУССКОМЪ РАСКОЛѢ

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОЧЕРКЪ

РАСКОЛЬНИЧЕСКАГО УЧЕНІЯ О БРАКѢ

ВЫПУСКЪ ПЕРВЫЙ

(ОТЪ НАЧАЛА РАСКОЛА ДО ЦАРСТВОВАНІЯ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ I)

Э. О. ПРОФЕССОРА С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

П. Нильскаго. Nil'skii

САНКТПЕТЕРБУРГЪ

ПЕЧАТАНО ВЪ ТИПОГРАФІИ ДЕПАРТАМЕНТА УДѢЛОВЪ
Литовскій проспектъ, № 39.

1869

3 257.621

88967 10688

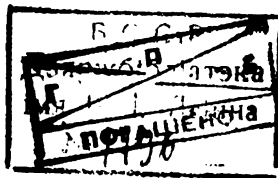
(RECAP)

5540

.678

Отъ С.-Петербургскаго Комитета духовной цензуры печатать позво-
ляется. 9 мая 1869 года.

Цензоръ архимандритъ Геласій.



4-21-66-19R

Въ то время, какъ поповщинскій расколъ волнуется и дѣлится на враждебныя одна другой партіи изъ-за извѣстнаго всѣмъ „окружнаго посланія“, явившагося въ раскольникѣмъ мірѣ въ 1863 г. (¹),— не видно покоя, мира и согласія и въ современной намъ безпоповщинѣ. Главнымъ предметомъ споровъ, вражды и литературной полемики разныхъ Ермиловыхъ, Стукачевыхъ, Морозовыхъ, монаховъ Асафовъ, Павловъ прусскихъ, Голубовыхъ и другихъ безпоповщинскихъ дѣятелей нашего времени, изъ которыхъ нѣкоторые уже сошли со сцены, другіе пришли въ ограду св. церкви, большинство же доселѣ остается въ невѣдѣніи истины,—служить самый жизненный вопросъ о бракѣ, о семьѣ,—вопросъ, поднятый безпоповцами еще въ концѣ XVII вѣка, тогда же рѣшенный ими въ пользу всеобщаго дѣвства, снова выдвинувшійся на сцену при братьяхъ Денисовыхъ, съ тѣхъ поръ постоянно и глубоко волновавшій безпоповщинскій расколъ и не рѣшенный

(¹) Свѣдѣнія объ этомъ „посланіи“ и о волненіяхъ, произведенныхъ имъ въ поповщинѣ, читатель можетъ найти въ статьяхъ Н. И. Субботина: „Современныя движенія въ расколѣ“, помѣщавшихся въ разныхъ журналахъ за послѣдніе годы.

окончательно еще и въ наши дни. Ознакомить читающій міръ съ этимъ вопросомъ въ его постепенномъ историческомъ ходѣ и развитіи, т. е. показать, какой видъ имѣло ученіе раскольниковъ о бракѣ въ первую пору жизни раскола, вслѣдствіе какихъ причинъ явилось въ беспоповщинѣ ученіе о всеобщемъ безбрачїи, какъ и подъ какими вліяніями это ученіе впослѣдствіи времени развивалось и измѣнялось, какимъ образомъ вопросъ о бракѣ рѣшается современною намъ беспоповщиной, какія слѣдствія имѣло беспоповщинское ученіе о бракѣ въ разные періоды своего развитія и наконецъ могутъ-ли супружескія отношенія беспоповцевъ, признавшихъ необходимость брака, служить образцомъ, достойнымъ подражанія, какъ думаютъ нѣкоторые современные ревнители женской эмансипаціи, — вотъ задача настоящаго сочиненія. На сколько мы съумѣемъ выполнить указанную задачу, объ этомъ скажутъ другіе.

ГЛАВА ПЕРВАЯ

Первоначальное учение раскольниковъ о бракѣ и его особенности отъ ученія о томъ же предметѣ православной церкви; раздѣленіе раскола на двѣ секты: поповщину и безпоповщину и различное отношеніе къ вопросу о бракѣ той и другой секты: поповщина остается вѣрною прежнему ученію, въ безпоповщинѣ является новое—о всеобщемъ дѣвствѣ; причины отрицанія безпоповщиной брака: мнимое прекращеніе въ мірѣ православнаго священства, мысль о наступленіи послѣднихъ временъ міра и царствованіи въ немъ антихриста, не миролюбивое отношеніе къ расколу власти, особенно въ правленіе Софьи Алексѣевны, и наконецъ вліяніе на толпу заблуждающихъ первыхъ расколоучителей изъ монаховъ.

Извѣстно, что лица, возставшія противъ церковныхъ преобразованій патріарха Никона и получившія, вслѣдствіе опредѣленія московскаго собора 1666—7 года, названіе раскольниковъ, не имѣли въ виду, отдѣляясь отъ православной церкви, устроить религіозную жизнь свою на какихъ-либо особенныхъ, новыхъ началахъ, а хотѣли только, при употребленіи духовныхъ средствъ ко спасенію, держаться безъ малѣйшей перемѣны той церковной практики, которая существовала, какъ правильная, при предшественникахъ Никона. А послѣ этого понятно, что въ ученіи о бракѣ, равно какъ и о другихъ таинствахъ, у раскольниковъ на первыхъ порахъ не было и даже не могло быть ничего существенно отличнаго отъ ученія объ этомъ

предметъ православной церкви, такъ какъ измѣненія, сдѣланныя патріархомъ Никономъ и принятыя церковію, касались не догматовъ, не таинствъ или вообще чего-либо существеннаго въ дѣлѣ вѣры и спасенія, а только нѣкоторыхъ обрядовъ, церковной дисциплины, не точныхъ выраженій въ богослужебныхъ книгахъ и проч. Считаая церковныя богослужебныя и учительныя книги, изданныя до Никона, и особенно въ патріаршество Іосифа, за несомнѣнно вѣрныя и непогрѣшимыя, раскольники могли узнать и знали изъ этихъ самыхъ книгъ, что „бракъ есть тайна, ею же женихъ и невѣста отъ чистыя любви своея въ сердца своемъ усердно себѣ изволятъ, и согласіе между собою и обѣтъ сотворятъ“, что брачующіеся „отъ Бога пріемлютъ“ въ этой тайнѣ „особнѣ сію благодать, дабы дѣти добры и христіански родили и воспитали, и да соблюдутся отъ мерзостнаго блуднаго грѣха и невоздержанія“ (1), что бракъ „бываетъ общимъ изволеніемъ отъ тѣхъ, иже входятъ въ то достояніе безъ всякія пакости и благословеніемъ священническимъ: егда себѣ обручаютъ взаимно“, что послѣдняя цѣль брака, какъ таинства, состоитъ въ томъ, чтобы „человѣческій родъ умножался и число бы назnamenованныхъ и избранныхъ въ царство небесное исполнилось“ (2), что наконецъ, вслѣдствіе своихъ цѣлей частныхъ (избѣжанія блуда и рожденія дѣтей) и общей („исполненія церкви Божіа“), бракъ не только „потребенъ“, т. е. нуженъ тѣмъ, кои не могутъ нести безъ грѣхопаденія дѣвственной жизни, хотя могутъ быть лица, которыя въ состояніи обходиться безъ брака, но и „нужно потребенъ“, т. е. необходимъ, неизбѣженъ для полноты церкви и слѣдовательно всегда будетъ существовать въ ней, какъ „нужно потребно“ и всегда будетъ существовать

(1) Больш. Катих. л. 391.

(2) Малый Катих. л. 37 об. и 38 свес. л. 29 об.

въ церкви таинство священства „правленія ради церковнаго и строенія Божественныхъ таинъ“, хотя и „не всякъ долженъ есть“ и можетъ „свществовати“ (1). Другими словами: раскольники въ первую пору своей отдѣльной отъ церкви жизни даже не могли имѣть существеннаго отличія отъ церкви православной въ ученіи о бракѣ, если только они не хотѣли измѣнить тѣмъ источникамъ вѣроученія, которые признавали исключительно вѣрными, и тому преданію старины, за которое горячо ратовали. Но если, въ силу своего правила—быть неизмѣнно вѣрными до-никоновской церковной практикѣ, раскольники были и должны были быть согласны съ церковію въ ученіи о существенныхъ свойствахъ брака, то, по той же самой причинѣ, въ обрядовой сторонѣ этого таинства они должны были на первыхъ же порахъ имѣть и нѣкоторыя отличія отъ православной церкви. Отличія эти состояли въ тѣхъ словахъ священныхъ и пѣсняхъ, которыя, по выраженію Поморскихъ Отвѣтовъ (2) „приложены“ въ новопечатныхъ служебникахъ „вопреки старопечатнымъ“ въ чинѣ вѣнчанія и которыхъ раскольники не принимали, а затѣмъ въ нѣкоторыхъ обрядовыхъ дѣйствіяхъ, которыя были измѣнены п. Никономъ, какъ неправильныя, но которыя считались раскольниками исключительно православными. Сюда относятся: посолонное хожденіе брачующихся вокругъ аналоя, двуперстное благословеніе ихъ священникомъ и др. Судя же по тому, что на хожденіе противъ солнца, именословное благословеніе и др. самые первые расколоучители стали смотрѣть, какъ на ереси (3), можно было опасаться, что и на браки, совершавшіеся въ православной церкви православными священниками по ново-

(1) Большой Катих. гл. 356 и 359 об.

(2) Отв. 50, ст. 23.

(3) Опис. раск. соч. ч. II, стр. 7 снес. стр. 33, 82 и 29.

печатнымъ служебникамъ, раскольники будутъ смотрѣть, какъ на неправильные, неправославные. Такъ и случилось. Тотъ же протопопъ Аввакумъ, который живо называлъ именословное благословеніе „преданіемъ врага и адовища — Малакса протопопа“, „каракульками сирѣчь малаксинымъ благословеніемъ“ ⁽¹⁾, и руку, сложенную именословно, величалъ „раскорякою“ ⁽²⁾, а хожденію противъ солнца придавалъ значеніе ереси,—тотъ же Аввакумъ писалъ своимъ ученикамъ: „молю васъ, не прикасайтесь ихъ (т. е. священниковъ православной церкви) ересямъ... аще вѣнчаеми бывають у нихъ, то не браки, а прелюбодѣющіи“ ⁽³⁾. Собственно говоря, признаніе Аввакумомъ браковъ, совершавшихся въ православной церкви, браками неправильными не составляло чего-либо особеннаго въ ученіи первыхъ расколоучителей, а было только логическимъ послѣдствіемъ общаго ложнаго взгляда ихъ на православную церковь и ея іерархію. Возмнивъ, будто церковь православная, усвоившая перемѣны патріарха Никона въ церковной практикѣ, чрезъ это самое „всѣхъ еретиковъ отъ вѣка ереси собрала въ новыя книги“ ⁽⁴⁾, будто вслѣдствіе этого іерархія православная сдѣлалась еретическою,—расколоучители самымъ естественнымъ образомъ могли придти къ той ложной мысли, что и все, совершаемое въ православной церкви православными пастырями, есть ересь, скверна, отъ которой истинному христіанину слѣдуетъ удалаться, подъ опасеніемъ въ противномъ случаѣ лишиться спасенія. Отъ того-то въ сочиненіяхъ первыхъ расколоучителей мы находимъ запрещеніе принимать отъ церкви православной не только таин-

⁽¹⁾ Тамъ же, стр. 21.

⁽²⁾ Тамъ же, стр. 24.

⁽³⁾ Русск. раск. Щапова, стр. 183.

⁽⁴⁾ Опис. раск. сочин. ч. II, стр. 29.

ство брака, но и другія тайнства, — даже молиться въ православныхъ храмахъ, и особенно сообщаться съ православною іерархією. „Вѣдѣ архіереи, писалъ діаконовъ Ѳеодоръ, поставляются славы ради и чести и богатства міра сего, и гордостію надуваются, и святителя властію величаются, и преобразуются во апостолы Христовы. И то не дивно есть, братіе; и самъ бо сатана преобразуется въ ангела свѣтла, ему же они послѣдуютъ дѣлеса своими злыми; и сего ради попираемъ бѣсовскую ихъ клятву“. „Попы и діаконы не священны суть по правиламъ; вси они отступники и еретицы глупіи. Православнымъ не подобаеъ отъ нихъ нынѣ благословенія пріимати, ни службы, ни крещенія, ни молитвы, и въ церкви съ ними не молиться, ниже въ дому, то есть часть антихристова полка“ (1). „А исповѣдаться пошто итти къ никоніанину? писалъ Аввакумъ, аще нужда и привлечетъ тя: и ты съ нимъ въ церкви сказки сказывай, какъ лисица у крестьянина куры крала... Исповѣдуйте другъ другу согрѣшенія, по апостолу, и молитесь другъ о другѣ, яко да исцѣлѣете“ (2). „Аще кто причастится неволею никоніанскія жертвы, таковой съ вѣрными не общается шесть мѣсяцъ и плачется предъ вѣрными грѣха своего ради“ (3). „Которые люди въ никоніанскіе храмы не ходятъ, писалъ тотъ же Аввакумъ, и съ ними не соединяются и не молятся, тѣ добры творятъ... Аще кто неволею и нуждею приклещенъ будетъ къ пѣнію никоніанскому, въ ихъ церковь, и онъ да творить стоя Ісусову молитву, во время ихъ пѣнія, а послѣ ищетъ прощенія отъ вѣрныхъ немоги своя ради“. Въ другомъ мѣстѣ Аввакумъ говоритъ о томъ же предметѣ съ болѣею безцеремонностію и свой-

(1) Прав. Обзор. 1862 г. март. стр. 381.

(2) Опис. раск. сочин. ч. II, стр. 19.

(3) Тамъ же, стр. 23.

ственнымъ ему грубостію: „въ правилѣхъ пишеть: и образу Христову въ еретическомъ соборѣ не кланяйся... Егда онѣ престануть отъ молитвы, тогда послѣ ихъ кланяйся. А тутю же, хотя и крестъ, да еретическое дѣйство. А будетъ нужею въ церковь ту затащатъ: и ты молитву Ісусову воздыхая говори, а пѣнія ихъ не слушай, а на молебны тѣ, хотя и давайте имъ, а молебны тѣ въ Мошеву рѣку сажайте. А съ водою какъ онъ приидеть въ домъ твой и, въ дому бывъ, водою намочить: и ты послѣ его вымети метлою, а робѣтамъ вели по запечью отъ него спрятатися; а самъ съ женою ходи тутъ и виномъ его пой; а самъ говори: „прости, бачка, нечисты... и не оказывадись, недостойны ко кресту“. Онъ кропитъ, а ты рожу-то въ уголъ вороти, или въ мошну въ тѣ поры полѣзь, да деньги ему добывай. А жена за домашними дѣлами поди да говори ему, раба Христова: „бачко, какой ты человекъ! аль по своей попадѣ не разумѣешь? не время мнѣ“. Да какъ нибудь, отживите его. А хотя и омочить водою тою; душа бы твоя не хотѣла“ (1). Понять скрывающееся въ этихъ словахъ озлобленіе Аввакума противъ православныхъ пастырей не трудно, если мы припомнимъ ложный и враждебный взглядъ протопопа вообще на православную іерархію; а этотъ взглядъ Аввакумъ выразилъ въ слѣдующихъ словахъ: „нынѣшніи духовніи—словомъ духовніи, а дѣломъ бѣси. Все ложь, все обманъ. Какой тутъ Христосъ! Ни близко, но бѣсовъ полки... По всей земли распространися леть, а наипаче же во мнимыхъ духовныхъ. Они же суть, яко скомраси, ухищряютъ и прельщаютъ словеса сердца незлобивыхъ“ (2). Такимъ образомъ, запрещая всякое общеніе съ православною церковію, какъ еретическою, и ея пастырями,

(1) Тамъ же, стр. 19—20.

(2) Тамъ же, стр. 16.

какъ слугами антихриста, расколоучители естественно должны были запретить своимъ ученикамъ и вѣнчаніе въ православныхъ храмахъ. А послѣ этого не трудно уже опредѣлить до возможной точности ученіе раскольниковъ о бракѣ въ первую пору жизни раскола. Ревнители мнимой старины, согласно съ православною церковію, учили, что бракъ есть таинство и можетъ быть заключенъ не иначе, какъ „благословеніемъ церковнымъ и чиннымъ отъ своего си пастыря, сі есть, отъ епископа, или отъ той парохіи священника вѣнчаніемъ“ (1). Только, признавая православныхъ пастырей еретиками, а книги новоисправленныя—развращенными, раскольники утверждали, что правильно, православно бракъ можетъ быть совершенъ не иначе, какъ по старопечатному, до никоновскому требнику и притомъ—священникомъ не никоніаниномъ. А такъ какъ на первыхъ порахъ на сторонѣ раскола не мало было лицъ священныхъ, то, по всей вѣроятности, защитники старины безъ особенныхъ затрудненій вступали въ браки помимо православной церкви. И если мы возьмемъ во вниманіе всю малозначительность тѣхъ обрядовыхъ разностей, исполненія которыхъ раскольники требовали, какъ непремѣннаго условія для правильности брака, то, кажется, не погрѣшимъ, если скажемъ, что браки раскольниковъ, совершавшіеся по старопечатнымъ требникамъ, священниками, державшимися прежнихъ обрядовъ, сначала были браками, въ существѣ дѣла, правильными.

Но если съ одной стороны въ ученіи и практикѣ раскольниковъ касательно брака не было на первыхъ порахъ особенно важныхъ отступленій отъ истины, то съ другой стороны очевидно, что тотъ порядокъ вещей, какаго хотѣли держаться ревнители старины, при заключеніи своихъ браковъ, не могъ продолжаться долго. Извѣстно, что

(1) Корич., гл. 50, ч. II, л. 198.

въ числѣ лицъ, возставшихъ противъ церковныхъ распоряженій п. Никона и сдѣлавшихся сторонниками раскола, былъ только одинъ епископъ—Павелъ Коломенскій, который притомъ умеръ въ самомъ началѣ раскола (1656 г.); а это значило, что рано или поздно раскольникамъ, если бы они захотѣли остаться вѣрными своему взгляду на православную церковь и ея іерархію, грозила опасность остаться вовсе безъ священныхъ лицъ, а слѣдовательно и безъ таинствъ, на совершеніе которыхъ имѣютъ право одни только пастыри церкви. Правда, раскольники, въ ложномъ сознаніи своей правоты, надѣялись долгое время, что порядокъ вещей, за который они стояли, будетъ снова восстановленъ, что церковь рано или поздно сознаетъ свои, по ихъ понятію, заблужденія и обратится на путь истины, или по крайней мѣрѣ будетъ принуждена къ этому свѣтскою властію, дѣйствовавшею противъ раскола будто бы только по настоянію власти духовной. Но подобная надежда раскольниковъ, продолжавшаяся до самаго стрѣлецкаго бунта (1682 г.), была слишкомъ мечтательна, чтобы могла когда либо осуществиться. Инициатива церковныхъ преобразованій, начавшихся въ патріаршество Никона, принадлежала сколько патріарху, столько же и царю. Еще прежде, чѣмъ Никонъ приступилъ къ исправленію книгъ и прежней церковной практики, даже прежде, чѣмъ онъ сдѣлался патріархомъ, Алексѣемъ Михайловичемъ уже было положено начало этому дѣлу введеніемъ при богослуженіи единогласнаго чтенія и пѣнія на мѣсто прежняго „безчиннаго многогласія“. Затѣмъ, и созваніе соборовъ, на которыхъ обсуждалось дѣло книжнаго исправленія, и собраніе рукописей и книгъ изъ разныхъ русскихъ книгохранилищъ, и покупка чрезъ Арсенія Суханова книгъ греческихъ для повѣрки ими русскихъ,—все это дѣлалось по олѣ сколько п. Никона, столько же и еще болѣе—царя

Алексѣя Михайловича. Наконецъ личное присутствіе царя Алексѣя Михайловича при многихъ соборныхъ разсужденіяхъ по дѣлу книжнаго исправленія, его непосредственное, исключительное участіе въ созваніи собора (1666 г.), происходившаго въ отсутствіи п. Никона и произнесшаго окончательный приговоръ какъ о новонаправленныхъ книгахъ, такъ и о „новоявленныхъ раскольникахъ и мятежникахъ святыя православно-кафолическія церкви“, — все это показываетъ, что раскольники очень ошибались, думая, будто виною церковныхъ преобразованій, противъ которыхъ они возстали, была одна власть церковная и будто власть свѣтская ни мало не сочувствовала этимъ преобразованіямъ. Соборъ въ грановитой палатѣ (1682 г.), казнь предводителей стрѣleckаго раскольникяго бунта и затѣмъ изданныя въ 1684 г. извѣстныя постановленія касательно раскольниковъ ⁽¹⁾ убѣдили наконецъ ревнителей мнимой старины, что дѣло ихъ проиграно навсегда, что надежды ихъ на восстановленіе въ русскомъ царствѣ „старой истинной вѣры“ при помощи свѣтской власти были не болѣе, какъ мечты. Тяжело было раскольникаамъ убѣждаться въ этой горькой для нихъ истинѣ, но вскорѣ наступило для нихъ новое испытаніе. Число священныхъ лицъ, державшихся „древняго благочестія“, при существованіи которыхъ раскольники только и могли пользоваться средствами ко спасенію, годъ отъ году уменьшалось и наконецъ дѣло дошло до того, что „истинныхъ іереевъ“, т. е. рукоположенныхъ до п. Никона, не осталось въ расколѣ ни одного ⁽²⁾. Нельзя сказать, чтобы раскольники, по крайней мѣрѣ тѣ изъ нихъ, которые раз-

⁽¹⁾ Собр. Закон. т. II, № 1102.

⁽²⁾ Трудно въ точности опредѣлить время, когда расколъ совершенно остался безъ „іереевъ древняго поставленія“. По всей вѣроятности, это случилось въ концѣ XVII вѣка и никакъ не позже первыхъ годовъ XVIII вѣка. Раск. дѣла XVIII ст. т. II, стр. 260, снес. прилож. т. I, стр. 186 и 250.

мышляли о будущемъ, не предвидѣли этого обстоятельства. Въ одномъ раскольническомъ сочиненіи говорится, что еще Павла, епископа Коломенскаго, ревнители старины спрашивали: „аще по твоемъ отъ насъ разлученіи сіи съ нами священноіереи и іереи остаются съ нами за вашимъ благословеніемъ, и мы послѣдствуемъ имъ и должны есмы всякую святыню пріимати—крещеніе и браки и покаяніе и тѣло и кровь Христову и прочіе церковныя обряды. Аще ли симъ, тобою благословеніе имущимъ, оскуденіе будетъ, и прочимъ древлехиротонисаннымъ, что тогда и въ тѣ времена имамы творити“ (1)? Отвѣтъ Павла Коломенскаго на этотъ вопросъ раскольники передаютъ различно. По однимъ, онъ говорилъ, что священство должно пребывать вѣчно и что поѣтому, въ случаѣ смерти священниковъ древняго „поставленія“, раскольники должны пріимать къ себѣ „новорукоположенныхъ“ священниковъ чрезъ муропомазаніе (2). По другимъ, Павелъ запретилъ своимъ послѣдователямъ всякое общеніе съ церковію православною, по его понятію, какъ еретическою, и въ случаѣ оскудѣнія „правильнаго“ священства совѣтовалъ ревнителямъ старины „новорукоположенныхъ“ отъ Никона не пріимати іереевъ и не пріимати отъ таковыхъ ни единыя

(1) Раск. дѣла — Есипова т. II, прилож. стр. 182; смес. истор. русск. раск. стр. 239 примѣчаніе 408. Въ „сказаніи о страданіи и о скончаніи священномученика епископа Павла коломенскаго“ (сборн. библиот. покойнаго митр. Григорія, нынѣ принадл. Казанск. дух. акад., № 154, л. 220 — 222), обращеніе къ нему раскольниковъ передается въ слѣдующихъ словахъ: „аще твоя святыня отъ насъ сырыхъ въ будущую жизнь преселится, то уже угаснетъ на земли безкровная жертва и священство погибнетъ до конца. Кто намъ воздвигнетъ священство, кто возметъ свѣтильникъ святыхъ Божіихъ службъ? Понеже ты, священнѣйшій нашъ отче, имаша воздавательную благодать во іереохъ и вси святыхъ церковныхъ тайны тобою освящаются. Аще ли ты, священнѣйшій отче, сего свѣтильника не возмешь, то вѣистину угаснетъ въ насъ видимое священство, и тогда всѣмъ вѣрнымъ велія будетъ нужда въ настоящее сіе время и грядущаго по насъ братіи нашей“.

(2) Раск. дѣла т. II, стр. 182—3.

тайны“ (1), а заповѣдалъ совершать нѣкоторыя таинства, и именно—крещеніе и покаяніе, самимъ мірянамъ (2). Хотя очевидно, что эти противорѣчивые отвѣты Павла Коломенскаго придуманы раскольниками въ послѣдствіи, первый—поповцами въ оправданіе своего обычая принимать бѣглыхъ поповъ, послѣдній—безпоповцами, предоставившими право совершать нѣкоторыя таинства мірянамъ, но при всемъ томъ можно признать за несомнѣнную—мысль, что раскольниковъ еще при жизни Павла Коломенскаго занималъ вопросъ о томъ, что дѣлать имъ въ случаѣ „оскудѣнія“ православнаго священства. Вопросъ этотъ въ концѣ XVII вѣка, когда большая часть преданныхъ расколу священниковъ до—никоновскаго рукоположенія перемерла, получилъ новую силу и требовалъ неотложнаго рѣшенія. Говорить здѣсь о томъ, почему одна часть раскольниковъ рѣшилась на пріемъ новорукоположенныхъ священниковъ и образовала изъ себя такъ называемую поповщину, а другая осталась безъ священниковъ и чрезъ это получила названіе безпоповщины, мы считаемъ неумѣстнымъ. Замѣтимъ только, что, по нашему мнѣнію, раскольники — безпоповцы, рѣшившіеся не принимать „новорукоположенныхъ“ священниковъ и такимъ образомъ разорвавшіе всякую связь съ церковію православною, поступили болѣе послѣдовательно, чѣмъ раскольники поповцы, вздумавшіе пробавляться бѣглыми отъ церкви попами. Въ самомъ дѣлѣ, если, какъ живо учили первые расколоучители, церковъ православная впала въ ереси, если таинства, совершаемыя священниками — никоніанами, не—таинства, а, по богохульному злорѣчію Аввакума, скверна, принатіе которой, хотя бы и невольное, составляетъ грѣхъ,

(1) Истор. русск. раск. стр. 238, примѣч. 425.

(2) Тамъ же, стр. 240, примѣч. 429; сборн. библиот. покойнаго м. Григорія, № 154, л. 220 об. и 222.