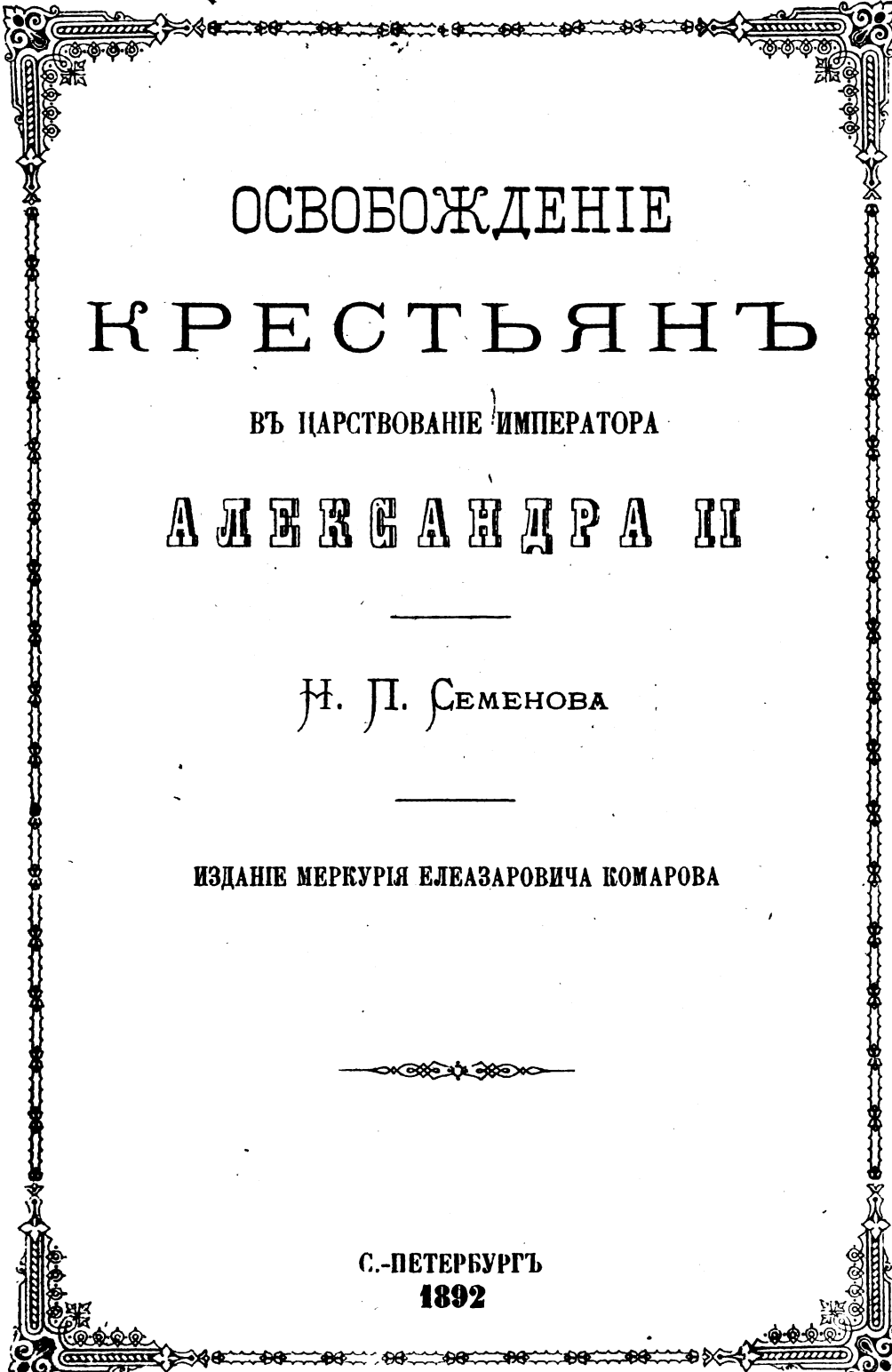




ОСВОБОЖДЕНІЕ КРЕСТЬЯНЪ

ВЪ ЦАРСТВОВАНИЕ ИМПЕРАТОРА

АЛЕКСАНДРА ІІ

Н. П. СЕМЕНОВА

ИЗДАНИЕ МЕРКУРІЯ ЕЛЕАЗАРОВИЧА КОМАРОВА

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
1892

ОСВОБОЖДЕНІЕ КРЕСТЬЯНЪ

ВЪ ЦАРСТВОВАНІЕ

ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II

ХРОНИКА ДѢЯТЕЛЬНОСТИ КОМИСІИ ПО КРЕСТЬЯНСКОМУ ДѢЛУ

Н. П. СЕМЕНОВА

Увижу ль я, друзья, народъ неугнетенный
И рабство падшее по манію Царя,
И надъ отечествомъ свободы просвѣщенной
Взойдетъ ли наконецъ прекрасная заря!
А. Пушкинъ

ТОМЪ III, ЧАСТЬ 2

ТРЕТІЙ ПЕРІОДЪ ЗАНЯТІЙ

ИЗДАНИЕ МЕРКУРИЯ ЕЛЕАЗАРОВИЧА КОМАРОВА

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
1892

Harv
189
RUS

SEM

ПОСВЯЩАЕТСЯ

ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ

АЛЕКСАНДРУ АЛЕКСАНДРОВИЧУ

ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЯ РАБОТЫ.

Приступъ къ кодификаціи.

Общіе доклады двухъ Отдѣленій Комиссій по всѣмъ докладамъ каждого изъ нихъ или третьяго Отдѣленія (Хозяйств.) по большимъ отдѣламъ, къ которымъ относятся группы въ нѣсколько докладовъ Отдѣленія.—Подведеніе кодификаціи, какъ заключенія, къ каждому такому общему докладу.

Докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія № 23: *О порядкѣ введенія въ дѣйствіе новую Положенія о крестьянахъ*, по X-й главѣ программы, данной въ свое время Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ въ руководство Губернскимъ Комитетамъ, замыкаетъ рядъ докладовъ, составлявшихся по выработанной, при самомъ началѣ занятій въ Отдѣленіяхъ Комиссій, особой программѣ ¹⁾.

Матеріаломъ и основаніемъ первоначальныхъ докладовъ служили проекты Положеній Губернскихъ Комитетовъ; но, по сообщеніи депутатами ихъ отзывовъ, какъ устныхъ, такъ и письменныхъ, на труды Комиссій, характеръ занятій послѣднихъ нѣсколько измѣнился, почему эту часть труда должно отнести къ особому отдѣлу третьяго періода ихъ занятій.

По полученіи отзывовъ отъ депутатовъ, всѣ Отдѣленія Комиссій стали готовить Общіе доклады, въ видахъ соединенія въ болѣе

¹⁾ Томъ I этого труда, стр. 59—62.

крупные отдѣлы заключеній, разбросанныхъ по первоначальнымъ докладамъ Отдѣленій, а также для облегченія кодификаціи всего Положенія.

Такимъ образомъ Административнымъ и Юридическимъ Отдѣленіями, каждымъ порознь, были внесены на обсужденіе Общаго Присутствія по одному Общему докладу, соотвѣтствующему всѣмъ прежнимъ докладамъ, а Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ были представлены, по болѣе крупнымъ отдѣламъ, шесть докладовъ, какъ то: 1) *Объ усадебномъ устройствѣ*, 2) *Объ особыхъ правилахъ для Литовскихъ губерній и для инфляндскихъ уѣздовъ Витебской губерніи*, 3) *Объ особыхъ правилахъ для Кіевской, Подольской и Волынской губерній*, 4) *О надѣлѣ*, 5) *О повинностяхъ крестьянъ* и 6) *О высшихъ и низшихъ размѣрахъ крестьянскаго надѣла*.

Сверхъ того Хозяйственнымъ и Юридическимъ Отдѣленіями совокупно былъ представленъ Общій докладъ, по отзывамъ членовъ Губернскихъ Комитетовъ: *О дворовыхъ людяхъ и особая предположенія объ устройствѣ быта дворовыхъ людей въ Оренбургскомъ и Уральскомъ казачьихъ войскахъ*, а также *объ устройствѣ дворовыхъ людей въ Архангельской, Тифлисской и Бакинской губерніяхъ*.

Независимо отъ того Хозяйственное Отдѣленіе представило еще Общему Присутствію три особые доклада, составлявшіе, можно сказать, остатки не довершенныхъ имъ до того времени трудовъ, по прежней программѣ, именно: 1) Дополненія къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія IX *Особыхъ соображенія о Харьковской губерніи*, 2) Дополненіе къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія VI *Особенныя правила для Сибири* и 3) Дополненіе къ докладу Хозяйственнаго Отдѣленія № 18: *Объяснительная записка къ проектамъ правилъ о крестьянахъ, отбывающихъ обязательныя работы при помѣщичьихъ фабрикахъ, горныхъ заводахъ и соляныхъ промыслахъ*.

Особая Комисія внесла въ Общее Присутствіе свой докладъ: *О нѣкоторыхъ дополнительныхъ предположеніяхъ, имѣющихъ связь съ крестьянскимъ дѣломъ*. Къ этому была присоединена еще особая записка, составленная членомъ Комисіи Гирсомъ: *Объ управленіи сельскихъ обществъ въ полицейскомъ отношеніи по новѣйшимъ законодательствамъ германскихъ государствъ*.

Наконецъ въ последнее засѣданіе, въ день закрытія Редакціонныхъ Комисій, 10 Октября 1860 года, Кодификаціонная комисія (Отдѣленіе) ¹⁾ представила Общему Присутствію, къ подписанію членовъ, сводъ всѣхъ Положеній Редакціонныхъ Комисій.

Измѣнившійся нѣсколько характеръ работъ Комисій повлекъ за собою естественно перемѣну въ системѣ составленія Общихъ докладовъ, по отзывамъ членовъ Губернскихъ Комитетовъ, именно, въ такъ называемой, справочной части новыхъ докладовъ, вмѣсто положеній изъ проектовъ Губернскихъ Комитетовъ и замѣчаній начальниковъ губерній и другихъ высшихъ правительственныхъ лицъ, какъ это дѣлалось прежде ²⁾, выбирались изъ всѣхъ или нѣсколькихъ докладовъ Отдѣленія, относящихся къ предмету Общаго доклада, статьи заключеній и вслѣдъ за ними, послѣ каждой отдѣльной статьи, помѣщались отзывы или возраженія депутатовъ на труды Комисій и соображенія Отдѣленія на замѣчанія депутатовъ ³⁾, такъ что эти соображенія, обнимавшія прежде весь докладъ и излагавшіяся въ своемъ мѣстѣ, особо отъ справочной части, входили уже въ справочную часть новыхъ докладовъ и въ дробленіи своемъ какъ бы сливались съ отдѣльными статьями заключеній Комисій и отзывами депутатовъ. Въ заключеніяхъ же Общихъ докладовъ приводились тѣ только статьи изъ принятыхъ по первоначальному своду заключеній (Мат. Редакц. Комисій, изд. первое, ч. VIII) или иногда и примѣчанія къ нимъ, въ которыхъ Отдѣленіе, вслѣдствіе возраженій депутатовъ, полагало нужнымъ сдѣлать измѣненія или дополненія и потому заключеніе

¹⁾ Томъ III этого труда, ч. I, стр. 271 и 272.

²⁾ Томъ I этого труда, стр. 62.

³⁾ Ростовцовъ предполагалъ прежде, когда депутаты обвиняли Комисіи въ присвоеніи ими непредоставленной имъ власти, составить на отзывы депутатовъ о трудахъ Комисій отдѣльную отвѣтную записку, но опасался, что князь Черкасскій, Самаринъ и Соловьевъ, вызывавшіеся вступить съ депутатами въ полемику, увлекутся ею и не будутъ достаточно сдержаны, искалъ поручить это дѣло лицамъ, въ которыхъ могъ бы найти достаточно безпристрастія и нелицепріятнаго отношенія къ дѣлу. Тогда выборъ его останавливался на членахъ Комисій — Татариновѣ, Николаѣ Семеновѣ, Гирсѣ и Павловѣ; но составленіе отдѣльнаго отвѣта депутатамъ не состоялось, и только послѣ кончины Ростовцова отвѣтомъ имъ послужили Общіе доклады Отдѣленій Комисій на отзывы депутатовъ.

Общаго доклада излагалось обыкновенно въ двухъ столбцахъ, на одной сторонѣ статья заключенія, на другой, противъ нея, эта же статья или и примѣчаніе къ ней въ ихъ измѣненномъ видѣ.

14 Іюля 1860 года, четвергъ, отъ 12 часовъ утра до 4 по полудни.

Журналъ Общаго Присутствія, №№ 116 и 117.

Начало обсужденія доклада Хозяйственнаго Отдѣленія, по отзывамъ членовъ Губернскихъ Комитетовъ: Объ усадебномъ устройствѣ.

Общее Присутствіе къ 12 часамъ утра ¹⁾. Завтракали и за тѣмъ приступили къ обсужденію Общаго доклада Хозяйственнаго Отдѣленія: *Объ усадебномъ устройствѣ*, соотвѣтствовавшаго докладамъ того же Отдѣленія, за №№ 2, 4, 7 и 13 и составленнаго Павловымъ ²⁾.

Докладъ состоялъ изъ 37-ми отдѣловъ: 1) объ усадебномъ устройствѣ вообще; 2) составныя части усадебной осядлости и размѣръ усадебъ; 3) усадебныя земли, остающіяся въ распоряженіи помѣщика; 4) площади въ селеніяхъ; 5) улицы и проѣзжія дороги; 6) общіе водопой и выпуски; 7) право крестьянъ на выкупъ занимаемыхъ ими усадебъ; 8) признаніе крестьянскихъ строеній собственностью крестьянъ; 9) опредѣленіе цѣнности усадебной земли для выкупа; 10) раздѣлка отдѣльныхъ усадебъ; 11) объ

¹⁾ Присутствовали 22 члена: Графъ Панинъ, Булыгинъ, Бунге, Галаганъ, Гирсъ, князь Голицынъ, Грабянка, Домонтовичъ, Желтухинъ, Желѣзовъ, Жуковскій, Заблоцкій, Залескій, Калачовъ, Любоцинскій, Милютинъ, Павловъ, Поповъ, Самаринъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ и Тарновскій.

²⁾ Докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія объ усадебномъ устройствѣ подписали 16 членовъ: Арапетовъ, Галаганъ, князь Голицынъ, Грабянка, Домонтовичъ, Желѣзовъ, Жуковскій, Заблоцкій, Залескій, Милютинъ, Павловъ, Самаринъ, Петръ Семеновъ, Соловьевъ, Тарновскій и князь Черкасскій.

общественныхъ строеніяхъ, находящихся на господской землѣ; 12) о крестьянскихъ строеніяхъ, находящихся на землѣ, остающейся въ непосредственномъ распоряженіи помѣщика; 13) выкупъ усадьбъ отдѣльными крестьянами; 14) возраженія противъ общаго направленія правилъ о перенесеніи усадьбъ; 15) перенесеніе крестьянскихъ усадьбъ, находящихся въ близкомъ разстояніи отъ помѣщичьихъ строеній; 16) о срокѣ, въ продолженіи котораго помѣщикъ можетъ требовать принудительнаго перенесенія усадьбъ; 17) перенесеніе крестьянскихъ усадьбъ въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ нѣтъ ни помѣщичьей запашки, ни усадьбы; 18) опредѣленіе случаевъ перенесенія усадьбъ при разграниченіи угодій; 19) перенесеніе усадьбъ въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ оно уже начато; 20) ограниченіе разстоянія для перенесенія усадьбъ 10-ю верстами; 21) пригодность вновь отведенной подъ усадьбы земли для воздѣлыванія конопли и овощей; 22) снабженіе новаго поселка водою; 23) избраніе мѣста для новаго поселка; 24) устройство новыхъ усадьбъ для переселяемыхъ крестьянъ или выдача имъ вспомошествованія; 25) о срокахъ пользованія старыми усадьбами; 26) о вознагражденіи крестьянъ за строенія, которыхъ нельзя перенести; 27) о предоставленіи барщиннымъ крестьянамъ, при перенесеніи ихъ усадьбъ, льготнаго мѣсяца отъ барщинныхъ работъ; 28) объ отводѣ участковъ подъ усадьбы и возведеніи на счетъ помѣщика строеній для крестьянъ, занимавшихъ должности при помѣщичьемъ хозяйствѣ и помѣщавшихся въ усадьбахъ, принадлежащихъ къ какимъ либо заведеніямъ помѣщика; 29) о предоставленіи крестьянамъ требовать перенесенія своихъ усадьбъ въ случаѣ подтопа ихъ помѣщикомъ; 30) о пособіяхъ со стороны крестьянъ для перенесенія помѣщичьихъ усадьбъ; 31) предоставленіе каждому крестьянскому семейству его усадебной оѣдлости въ безсрочное и потомственное пользованіе, за опредѣленныя повинности; 32) переуступка отдѣльнымъ домохозяиномъ права пользованія своей усадьбой; 33) возвращеніе упразднившихся усадьбъ въ распоряженіе общества; 34) право крестьянъ возводить строенія на своихъ усадьбахъ; 35) возведеніе строеній на выпускѣ, проулкахъ и земляхъ, подлежащихъ передѣлу; 36) ограниченіе права собственности на выкупленныя усадьбы въ продолженіе срочно-обязаннаго періода, и 37) выморочныя усадьбы.

Приведенная во второмъ отдѣлѣ доклада: «Составныя части усадебной оѣдлости и размѣръ усадебъ» 1-я статья, принятая Комисіями въ докладѣ Хоз. Отд. № 2 ¹⁾, вызвала возраженія.

Изложеніе ея было слѣдующее:

«Подъ крестьянскою усадебною оѣдлостью разумѣются: а) крестьянскія жилыя, хозяйственныя, промышленныя, общественныя и всякія другія строенія, *въ чертѣ селенія или поселка находящіяся* и б) вся земля, состоящая въ одной окружной чертѣ селенія *или поселка* подъ крестьянскими строеніями, съ принадлежащими къ нимъ крестьянскими огородами, садами, конопляниками, гумнами, хмѣльниками, пчельниками, *левадами, займищами* и т. п. проулками (промежутками между дворами), водопоемъ и выпускомъ для скота (*въ Западныхъ губерніяхъ—пастевники и загуменники*).

Графъ Панинъ полагалъ принять мѣры къ тому, чтобъ проулки исключить изъ усадебной оѣдлости.

Самаринъ возразилъ ему, что крестьянамъ нужны промежутки между ихъ дворами для новыхъ усадебъ.

Графъ Панинъ отвѣчалъ ему: По мысли Государя надѣлъ долженъ быть произведенъ для наличныхъ душъ, и потому промежутки должны оставаться въ общемъ употребленіи крестьянъ и помѣщика.

Послѣ происходившихъ преній, положено было сдѣлать къ 1-й статьѣ слѣдующее добавленіе: «Тѣ изъ проулковъ, находящихся между крестьянскими дворами, которые нужны для проѣзда, не включать въ исчисленіе количества усадебной земли и соотвѣственно сему исправить всѣ статьи, въ коихъ упоминается о проулкахъ». ²⁾

Перешли къ заключенію. Въ прежнемъ докладѣ Отдѣленія № 2 было изложено:

«Примѣчаніе 1-е къ ст. 1-й. Строенія, въ которыхъ помѣщаются крестьянскіе заводы и фабрики, стоящія внѣ черты селенія, не принадлежатъ къ усадебной оѣдлости; но право крестьянъ на означенныя строенія и право помѣщика на землю опредѣляются въ слѣдующемъ докладѣ».

¹⁾ Матер. Редакц. Комис., изд. первое, ч. VIII. Первонач. Сводъ Заключ. по докл. Хоз. Отдѣлен., Отд. V, стр. 59.

²⁾ Тамъ же, ч. XII. Журн. Общ. Присут., №№ 116 и 117, стр. 1 и 2.

Измѣненіе по предположеніямъ Отдѣленія:

«Крестьянскіе фабрики, заводы, промышленныя заведенія и мельницы, находящіеся внѣ черты селенія, подлежатъ особымъ правиламъ, изложеннымъ въ ст. 7-й доклада Хоз. Отд. за № 4».

Изложеніе въ прежнихъ докладахъ:

«Примѣчаніе 3 къ ст. 1-й. Не причисляются также къ усадебной осѣдлости, находящіеся внѣ черты селенія или поселка, въ нѣкоторыхъ Западныхъ и другихъ губерніяхъ, левады, займища, пасѣки и т. п.».

Измѣненное:

«Не причисляются къ усадебной осѣдлости, находящіеся внѣ черты селенія и не состоящіе въ непосредственной связи съ усадьбами землями, огороды, конопляники, левады, займища, пасѣки и т. п.».

Общее же Присутствіе, послѣ происходившихъ преній, признало нужнымъ изложить примѣчаніе 3-е къ ст. 1-й такимъ образомъ: «Не причисляются къ усадебной осѣдлости, находящіеся внѣ черты селенія или поселка и не прилежающіе къ усадебнымъ землямъ, крестьянскіе огороды, конопляники, левады, займища, пасѣки и т. п., если они притомъ находятся въ разстояніи отъ селенія болѣе 100 сажень».

Въ прежнихъ докладахъ:

«Ст. 2. Черта селенія, тамъ, гдѣ она издавна существуетъ, опредѣляется ровомъ, изгородью, околицею и т. п. Тамъ же, гдѣ означенной черты не существуетъ, таковая опредѣляется сообразно очертанію поселка въ натурѣ, при чемъ, въ случаѣ недоумѣнія на счетъ дѣйствительной границы усадебной земли, можетъ быть отрѣзываемо къ усадебной осѣдлости изъ существующихъ уже выпускъ и конопляниковъ на каждую ревизскую душу: подъ выпускъ не болѣе 240 кв. саж., а подъ конопляникъ (въ отличіе отъ огорода), примѣняясь къ общему закону, не болѣе 120 кв. сажень».

Въ измѣненномъ видѣ:

«2. Черта селенія тамъ, гдѣ она издавна существуетъ, опредѣляется ровомъ, изгородью, околицею и вообще очертаніемъ мѣста поселенія въ натурѣ.

«Если усадебныя земли не отдѣлены ясно отъ полевыхъ угодій, а примыкаютъ къ крестьянскимъ выпускамъ или коноплянникамъ, простирающимся на дальнее разстояніе въ поле, то къ усадебной осѣдлости, кромѣ пространства, занятаго селеніемъ, причисляется на каждую ревизскую душу, изъ коноплянниковъ не болѣе 120 кв. саж., а изъ выпусковъ не болѣе—200; въ степныхъ же имѣніяхъ, гдѣ нѣтъ коноплянниковъ, не болѣе 320 кв. саж.»

Общее Присутствіе положило статью 2-ю изложить слѣдующимъ образомъ:

«а) Черта селенія опредѣляется издавна существующими ровомъ, канавою, изгородью, околицею и вообще очертаніемъ мѣста поселенія въ натурѣ;

«б) Если усадебныя земли не отдѣлены ясно отъ прилегающихъ къ нимъ земель, а примыкаютъ къ коноплянникамъ или выпускамъ (выгонамъ), простирающимся на дальнее разстояніе въ поле, то къ усадебной осѣдлости, кромѣ пространства занятаго поселеніемъ, причисляется (въ счетъ общаго надѣла) на каждую ревизскую душу: изъ существующихъ коноплянниковъ 120 кв. саж., а изъ выпусковъ 200, въ степныхъ же мѣстностяхъ 320 кв. саж.»

Въ прежнихъ докладахъ:

«Ст. 3. Всѣ земли, состоящія, хотя бы въ чертѣ селенія, подъ строеніями помѣщика, его огородами, садами и друг., а также подъ усадьбами, принадлежащими къ его хозяйственнымъ заведеніямъ и занимаемыми должностными при тѣхъ заведеніяхъ лицами, равно воды, составляющія оброчную или доходную статью помѣщика, остаются въ непосредственномъ его владѣніи».

Въ измѣненномъ видѣ только слова: «равно и воды, составляющія оброчную или доходную статью помѣщика» были исключены изъ этой статьи.

Желтухинъ возбудилъ вопросъ о томъ, что помѣщики, во многихъ мѣстностяхъ, имѣютъ въ предѣлахъ крестьянской осѣдлости селитренныя бурты, отъ которыхъ получали хорошіе доходы, извлекая изъ нихъ селитру въ теченіи многихъ лѣтъ. Послѣ недолгихъ разсужденій по возбужденному вопросу Общее Собраніе постановило къ статьѣ 3-й:

«Прибавить примѣчаніе:

«Селитренныя бурты, сложенные помѣщикомъ на крестьянскихъ

усадебныхъ, предоставляется помѣщику разработывать въ теченіи 4-хъ лѣтъ послѣ обнародованія Положенія; по прошествіи же этого срока, земля, занятая сими буртами, если она вошла въ составъ усадебной осѣдлости крестьянъ, поступаетъ въ ихъ непосредственное пользованіе».

Общее Присутствіе признало нужнымъ: «Въ ст. 3-й, въ числѣ усадебъ, остающихся въ непосредственномъ распоряженіи помѣщика, включить и принадлежащія ему усадьбы, занятія посторонними людьми, по найму, отъ помѣщика».

По поводу 3-й статьи былъ возбужденъ вопросъ объ оцѣнкѣ усадебныхъ строеній.

Потомъ графъ Панинъ возбудилъ вопросъ о вознагражденіи помѣщиковъ, дававшихъ пособіе крестьянамъ деньгами или натурою на строеніе. Поднялись большіе споры.

Милютинъ, князь Черкасскій, Самаринъ, Соловьевъ и Петръ Семеновъ возражали графу Панину, указывая преимущественно на то, что пособіе крестьянамъ, въ особенности лѣсомъ, большею частію на постройки, давалось и притомъ весьма разновременно, почти всѣми помѣщиками; что это истекало изъ самаго существа крѣпостнаго права и что опредѣленіе особаго размѣра вознагражденія помѣщикамъ, за исполненіе такихъ обязанностей, породить нескончаемые споры и непреодолимые затрудненія при ихъ разрѣшеніи.

Вопросъ былъ наконецъ пущенъ на голоса. Онъ былъ поставленъ на бланкахъ рукою редактора доклада *объ усадьбахъ, Павлова*, карандашемъ: *Давать ли особое вознагражденіе за строенія помѣщику, въ случаѣ отдѣльнаго выкупа усадебъ, если строенія эти имъ выстроены на свой счетъ?* а подъ этимъ на каждомъ изъ двухъ листовъ было подписано—на лѣвой его сторонѣ *давать*, на правой *не давать*. За вознагражденіе помѣщика было только 4 голоса, за противное мнѣніе—17 голосовъ ¹⁾.

¹⁾ Имена членовъ слѣдовали въ такомъ порядкѣ подписей: *давать помѣщикамъ вознагражденіе*—на первомъ листѣ подписей не было, на второмъ же—Любощинскій, Грабянка, Желтухинъ и графъ Панинъ. *Не давать*—на первомъ листѣ—Соловьевъ, Поповъ, Гирсъ, Бунге, Павловъ, Желѣзновъ, Заблоцкій, князь Голицынъ, Петръ Семеновъ и Домонтовичъ, и на второмъ листѣ—Жуковский, Калачовъ, Булыгинъ, Галаганъ, Залескій, Самаринъ и Милютинъ.