

2.152

ОБРОЧНЫЯ ЗЕМЛИ НА ВЯТКЪ

ВЪ XVII В.

А. А. Спицына.



КАЗАНЬ.

Типографія Императорскаго Университета

1892.

DyF-62

P-n

776897/К

Многоуважаемому

Н. Н. Пальеву-Айтовскому

Спб 1896 $\frac{II}{29}$

А. Спицын

ОБРОЧНЫЯ ЗЕМЛИ

НА ВЯТКѢ

ВЪ XVII В.

А. Спицынъ.



КАЗАНЬ.

Типографія Императорскаго Университета.

1892.

dyf-62

P-n

776897/к

Империализму

И. П. Павлову - Автобиографии

Спб 1906 г.

А. Спирин

ОБРОЧНЫЯ ЗЕМЛИ

НА ВЯТКѢ

ВЪ XVII В.

А. Спицына.



КАЗАНЬ.

Типографія Императорскаго Университета.

1892.

Slav 3160.9.140

SPITSYN

"OBROCHI. ZEMLI,"

Печатается по опредѣленію Совѣта Общества Археологін, Исторіи и этнографіи при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ.

И. д. Секретаря *Н. Тиховъ.*



14 * 2

ОВРОЧНЫЯ ЗЕМЛИ НА ВЯТКѢ ВЪ XVII В. ¹⁾



Тягло, какъ подать строго политическаго происхожденія и значенія, имѣетъ рѣзко принудительный характеръ. Тяглый человѣкъ — насильственно присаженный на свою пашню, вѣчно обязанный предъ государствомъ, постепенно утратившій ясное сознаніе своего права на землю землевладѣлецъ. Присадившій крестьянина на землю писецъ-межевщикъ не принималъ во вниманіе ни того, что онъ современемъ можетъ обнищать и, слѣдовательно, тяготиться своею частью выти, ни того, что ему могло посчастливиться и, слѣдовательно, стать тѣсно на его пашнѣ. Прощвѣтающую семью тягло осуждало либо на мелкое дробленіе, столь неудобное во всѣхъ отношеніяхъ, либо на матеріальный недостатокъ, соединенный съ вынужденною бездѣятельностью значительной части ея рабочей силы, а семью, бѣдную взрослыми работниками, обрекало на непосильный трудъ; послѣдовательно и строго проведенная идея тягла должна была въ концѣ концовъ довести страну до предѣловъ экономическаго застоя.

Въ областяхъ центральныхъ хорошо обработанныхъ и населенныхъ, на земляхъ помѣстныхъ и монастырскихъ тяглецы волей-неволей должны были примириться съ неудобствами

¹⁾ Вятская область XVII в. заключала въ себѣ нынѣшній Вятскій уѣздъ и прилежающія къ нему части Слободскаго, Орловскаго, Котельничскаго и Нолинскаго. Она составляла лишь малую часть нынѣшней Вятской губ.

своего положенія, но на сѣверѣ, въ поморскихъ городахъ, бокъ о бокъ съ ширью вольныхъ необозримыхъ лѣсовъ и земель, для привыкшаго къ сравнительной свободѣ населенія экономическій бытъ требовалъ болѣе широкихъ рамокъ и болѣе разнообразныхъ формъ. Здѣсь московское правительство должно было признать и санкціонировать авторитетомъ своей власти тѣ условія владѣнія землею и уплаты тягла съ нея, какія предлагало ему мѣстное населеніе, какъ свободная договаривающаяся сторона. Поэтому-то нигдѣ въ русскихъ областяхъ не получили болѣе широкаго распространенія такъ называемыя оброчныя земли, какъ въ поморскихъ городахъ, въ числѣ которыхъ не послѣднее мѣсто занимала и Вятка.

Въ идеѣ своей оброчными землями назывались земли частныхъ собственниковъ, облагаемыя ежегоднымъ условнымъ денежнымъ сборомъ—оброкомъ. Каждый свободный и несвободный отъ тягла посадскій и уѣздный человекъ могъ, отыскавъ удобное для себя дикое поле или запущенную пашню, явиться къ воеводѣ и просить себѣ эту землю въ вѣчное владѣніе съ обязательствомъ вносить за то въ казну извѣстную плату. Если воевода находилъ предложенныя ему условія выгодными, онъ утверждалъ ихъ и давалъ на землю „крѣпость“, т. е. отводную грамоту. Осѣвши на мѣстѣ, новый оброчникъ входилъ въ число оброчныхъ людей извѣстнаго оброчнаго стана и, имѣя право выбирать особыхъ старостъ и цѣловальниковъ, становился по праву и фактически въ совершенно независимое отношеніе къ тяглымъ людямъ своей мѣстности, нерѣдко своимъ ближайшимъ сосѣдямъ, а землею своею онъ начиналъ владѣть какъ личною, неотъемлемою своею собственностью.

Въ срединѣ XVII в. въ Хлыновской области оброчныя земли являются весьма развитою и упрощенною формою владѣнія землею, но этотъ результатъ достигнутъ былъ путемъ медленнаго и труднаго роста. Кажется, можно утверждать, что въ началѣ идея пріобрѣтенія земель на условіи оброка была доступна лишь крупнымъ экономическимъ единицамъ, напр.: монастырямъ, слободамъ, племенамъ инородцевъ, отдѣльныя же

семьи выступили претендентами на свободныя земли лишь позднѣе, воспользовавшись уже готовымъ, выработаннымъ обычаемъ. Вотъ почему обзоръ хлыновскихъ оброчныхъ земель мы должны начать съ изложенія судьбы крупныхъ оброчныхъ вотчинъ этого края.

Судя по сохранившимся даннымъ, прежде всѣхъ отъ неудобствъ государева тягла на Вяткѣ успѣли освободиться каиринскіе и верхочепецкіе вотяки, тѣнувшіе до 1588 г. съ черными сохами Хлыновскаго уѣзда. По особой жалованной грамотѣ царя Федора Ивановича этого года на вотяковъ „положень оброкъ за всякіе расходы урокомъ..., чтобъ имъ насильства и обидъ ни отъ кого ни въ чемъ не было ¹⁾“. Вотяки умѣли сохранить свою привилегію въ продолженіе цѣлаго вѣка, не смотря на всѣ старанія русскихъ людей притянуть ихъ въ тяглые или оброчные станы.—Другихъ инородцевъ въ Хлыновской области не было.

Въ началѣ XVII в. стала довольно успѣшно заселяться пришлыми людьми расположенная на верховьяхъ Камы Зюдинская волость, приписанная тогда къ Кайгородскому уѣзду. Кайгородцы, радуясь, что представилась возможность часть своего тягла возложить на новонаселенцевъ, такъ налегли на нихъ, что зюдинцы должны были бить челомъ государю о невозможныхъ притѣсненіяхъ съ этой стороны и просить обложить ихъ вмѣсто тягла вольнымъ оброкомъ. Это имъ въ 1607 г. было разрѣшено ²⁾. Въ этомъ случаѣ для насъ между прочимъ любопытно, что населеніе само указываетъ ту форму владѣнія землею и тягла, которая по мѣстнымъ условіямъ ему представляется наиболѣе удобною. Какъ и верхочепецкіе вотяки, зюдинцы одновременно съ наложеніемъ оброка получили право

¹⁾ «Древніе акты, относящіеся къ исторіи Вятскаго края» въ приложеніи къ сборнику «Столѣтіе Вятской губ.» Вятка 1881 г., стр. 227. «Уроченное время» значитъ—условленное время, почему «урокъ» можно перевести терминомъ «условіе».

²⁾ Древніе акты, стр. 53.