

452/С.

# РУССКОЕ УГОЛОВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО.

ПОСОБІЕ КЪ ЛЕКЦІЯМЪ

ординарнаго профессора Императорскаго Университета Св. Владімира,  
доктора уголовного права

Д. Г. Тальберга.

Томъ первый.

~~КНИЖНЫЙ МАГАЗИНЪ  
Д. В. ЧИТКА ДЪ.  
С. ПЕТЕРБУРГЪ, НЕВСКІЙ Д. № 59.~~

КІЕВЪ.

Высочайше утвер. Товарищ. печ. дѣла и торг. И. Н. Кушнеревъ и К<sup>о</sup>, съ Москвѣ.  
Кіевское Отдѣленіе Блжиковскій бульваръ, домъ № 86.

1889

Printed in Russia,

R.C.

---

Печатано по опредѣленію Совѣта Университета Св. Владимира.

И. д. Ректора Университета *Т. Флоринскій.*

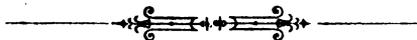
---

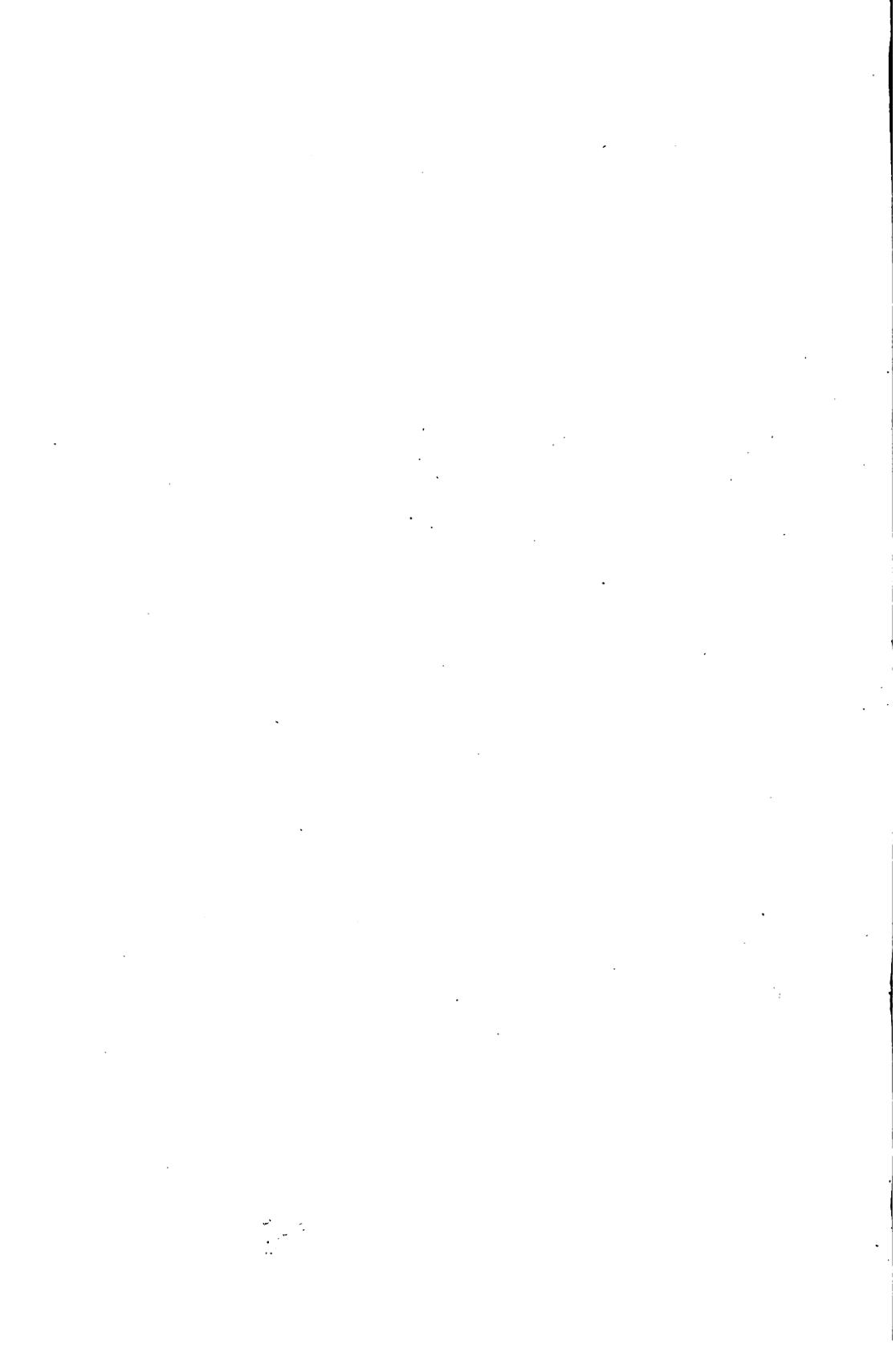
NOV 30 1932

## ПРЕДИСЛОВІЕ.

Издавая настоящій курсъ, я назвалъ его „пособіемъ къ лекціямъ“, такъ какъ имѣю въ виду главнымъ образомъ удовлетворить потребность моихъ слушателей, вынужденныхъ, за отсутствіемъ всякаго иного печатнаго руководства, литографировать изъ года въ годъ мои лекціи. При составленіи „пособія“ я старался быть по возможности краткимъ и избѣгать излишнихъ подробностей, что-бы не затруднять ими усвоенія общихъ элементарныхъ понятій теоріи уголовного процесса.

Признавая великую заслугу составителей Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 года предъ русскимъ обществомъ, я часто привожу возрѣнія ихъ при изложеніи постановленій русскаго права и думаю этимъ до извѣстной степени закрѣпить въ памяти грядущихъ поколѣній юристовъ тѣ идеи, которыя положены были въ основаніе Судебныхъ Уставовъ, и которыя составляютъ до нынѣ безспорное достояніе не только русской, но и общеевропейской культуры.





# ОГЛАВЛЕНИЕ.

## ВВЕДЕНИЕ.

**Глава I. Понятіе уголовного процесса, цѣль и положеніе его въ системѣ права. Теорія процесса и литература.**

§ 1. Понятіе уголовного процесса. § 2. Связь его съ уголовнымъ правомъ. § 3. Публичный характеръ уголовного процесса. § 4. Значеніе уголовно-процессуальныхъ формъ. § 5. Задача уголовного суда. § 6. Достиженіе матеріальной правды, какъ цѣль и основаніе судебной дѣятельности въ области уголовного правосудія. § 7. Связь уголовного процесса съ публичнымъ или государственнымъ правомъ. § 8. Взаимное отношеніе между уголовнымъ и гражданскимъ процессами. § 9. Связь уголовного процесса съ полицейскимъ правомъ. § 10. Теорія процесса или уголовно-процессуальное право. § 11. Вспомогательныя науки. § 12. Система курса. § 13. Литература . . . . . Стр. 1—20

**Глава II. Основныя начала уголовного процесса въ его историческомъ развитіи.**

§ 14. Общія замѣчанія о развитіи уголовно-процессуальныхъ формъ въ исторіи. I. **Состязательный или обвинительный и слѣдственный или розыскной процессы.** § 15. Двѣ главныя формы суда: состязательный или обвинительный и розыскной или слѣдственный процессы. § 16. Сущность состязательнаго или обвинительнаго процесса. § 17. Историческій очеркъ развитія и постепеннаго упадка этой

формы процесса въ исторіи. § 18. Сущность слѣдственнаго или розыскаго процесса. § 19. Исторія этой формы уголовного суда. § 20. Сравнительная оцѣнка обвинительнаго и слѣдственнаго процессовъ. § 21. Смѣшанная форма процесса.

**II. Начало непосредственности (устность) и письменность въ уголовномъ процессѣ.** § 22. Значеніе начала непосредственности и наиболѣе важныя слѣдствія его. § 23. Письменность въ процессѣ. § 24. Положеніе вопроса въ теоріи и дѣйствующемъ законодательствѣ. § 25. Письменность или документальность въ современномъ процессѣ.

**III. Публичность уголовно-процессуальныхъ дѣйствій.** § 26. Понятіе публичности. § 27. Значеніе публичности въ правосудіи. § 28. Публичность судебныхъ дѣйствій въ исторіи. § 29. Право оглашенія судебныхъ дѣйствій въ печати.

**IV. Участіе народнаго элемента въ правосудіи и коронный или правительственный судъ.** § 30. Образование въ исторіи двухъ формъ суда: народнаго и правительственнаго. § 31. Формы народной юстиціи въ исторіи. § 32. Постепенное вымираніе народнаго суда и возстановленіе его въ формѣ суда присяжныхъ. § 33. Судъ присяжныхъ въ Англіи. § 34. Судъ присяжныхъ во Франціи. § 35. Судъ присяжныхъ въ Германіи; судъ шеффеновъ. § 36. Достоинства народнаго суда вообще и въ частности суда присяжныхъ . . . . . Стр. 21—65

### **Глава III. Историческое развитіе и общія начала дѣйствующаго уголовного процесса въ Россіи.**

§ 37. Общія замѣчанія. § 38. Судостройство въ княжескій періодъ русскаго права. § 39. Судопроизводство въ княжескій періодъ. § 40. Судостройство въ Московскій періодъ. § 41. Возникновеніе губныхъ учреждений и развитіе розыскаго процесса. § 42. Производство уголовныхъ дѣлъ «розыскомъ» и «судомъ». § 43. Судостройство въ Императорскій періодъ исторіи русскаго права. § 44. Судопроизводство. § 45. Воинскій Уставъ 1716 г. § 46. Судостройство и судопроизводство по Своду Законовъ. § 47. Законодательныя работы по изданію Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 года. § 48. Характеристика Судебныхъ Уставовъ. § 49. Общія начала дѣйствующаго у насъ

## VII

уголовнаго процессуальнаго законодательства. I. Правило, ограждающее личную неприкосновенность граждан. § 50. Административное, несудебное разбирательство. § 51. Дисциплинарное разбирательство. § 52. Порядок заключения под стражу. § 53. Мѣры противъ незаконныхъ арестовъ. § 54. II. Характеръ дѣйствующаго у насъ уголовнаго процесса. § 55. III. Публичность судебныхъ дѣйствій. § 56. Оглашеніе судебныхъ дѣйствій въ печати. § 57. IV. Непосредственность судебныхъ дѣйствій. § 58. Законъ 4 Марта 1888 г. о заочномъ разбирательствѣ. § 59. Принципъ непосредственности въ апелляціонномъ и кассационномъ производствахъ. § 60. Документальность производства. § 61. V. Участіе народнаго элемента въ отправленіи правосудія . . . . . Стр. 66—108

### **Глава IV. Источники уголовнаго процесса и судебное примѣненіе уголовно-процессуальныхъ законовъ.**

§ 62. Источники уголовнаго процесса: законъ и обычай. § 63. Судебные Уставы Императора Александра I, какъ главный источникъ судебного права въ Россіи. § 64. Послѣдующія измѣненія въ Судебныхъ Уставахъ. § 65. Другіе источники дѣйствующаго уголовно-процессуальнаго законодательства. § 66—68. Источники иностраннаго законодательства. § 69. Судебное толкованіе закона. § 70. Положеніе вопроса въ исторіи. § 71. Общія правила толкованія закона въ дѣйствующемъ правѣ. § 72. Сила судебного толкованія. Стр. 109—130

---

## ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

### СУДОУСТРОЙСТВО.

#### **Глава I. О судебной власти вообще.**

§ 73. Понятіе судебной власти. § 74. Участіе верховной власти въ отправленіи правосудія до изданія Судебныхъ Уставовъ. § 75. Отдѣленіе власти судебной отъ законодательной и функціи судебного вѣдомства въ дѣйствующемъ русскомъ правѣ. § 76. Дѣятельность Министерства Юстиціи въ

## VIII

качествѣ органа судебного управленія. § 77. Судебная власть въ тѣсномъ смыслѣ этого слова. § 78. Единство судебной власти. § 79. Самостоятельность и независимость ея. § 80. Отдѣленіе власти судебной отъ административной или исполнительной. § 81. Несмѣняемость судей, какъ одно изъ условий независимости юстиціи. § 82. Принципъ несмѣняемости судей въ дѣйствующемъ законодательствѣ. § 83. Изъятія изъ общаго правила о несмѣняемости судей. § 84. Особыя права и преимущества по службѣ, какъ условіе независимости юстиціи. Стр. 131—154

### Глава II. Замященіе судебныхъ должностей и прочія условія судебной службы.

§ 85. Физическія или естественныя, социальныя и нравственныя условія для замященія судебныхъ должностей. § 86. Умственныя или интеллектуальныя условія. § 87. Кандидаты на судебныя должности. Юридическое образованіе, какъ необходимое условіе для замященія судебныхъ должностей, въ Англіи, Германіи, Австріи и Франціи. § 88. Различныя формы замященія судебныхъ должностей въ исторіи и дѣйствующемъ правѣ. § 89. Замященіе судебныхъ должностей въ Россіи. § 90. Права и преимущества лицъ судебного вѣдомства вообще. § 91. Особыя права и преимущества судей. § 92. Обязанности судебной службы. § 93. Надзоръ за судебными мѣстами и должностными лицами судебного вѣдомства. § 94. Сущность этого надзора § 95. Дисциплинарная отвѣтственность лицъ судебного вѣдомства. § 96. Порядокъ дисциплинарнаго производства . . . . . Стр. 155—183

### Глава III. О внутреннемъ устройствѣ и отношеніяхъ судебныхъ установленій.

§ 97. Мѣсто судебной дѣятельности и засѣданія судебныхъ мѣсть. § 98. Судебныя засѣданія. § 99. Абсолютная и относительная неспособность къ участию въ судебныхъ засѣданіяхъ. § 100. Относительная неспособность судей и другихъ лицъ судебного вѣдомства въ дѣйствующемъ у насъ законодательствѣ. § 101. Причины отвода судей. § 102. Внѣшній порядокъ въ судебныхъ засѣданіяхъ. § 103. Распорядительныя

засѣданія и общія собранія членовъ судебного мѣста. § 104. Взаимныя отношенія судебныхъ мѣстъ и лицъ судебного вѣдомства. § 105. Соудѣйствіе всѣхъ учреждений и должностныхъ лицъ въ государствѣ дѣлямъ правосудія. . . . . Стр. 184—198

#### **Глава IV. Система уголовныхъ судовъ.**

§ 106. Общія начала классификаціи судовъ. § 107. Дѣйствующее въ Европѣ судоустройство. § 108. Система уголовныхъ судовъ по Судебнымъ Уставамъ. § 109. Общее учрежденіе судебныхъ установлений. § 110. Мировыя судебныя установленія. § 111. Порядокъ замѣщенія должности мировыхъ судей. § 112. Вѣдомство мировыхъ установлений. § 113. Съезды мировыхъ судей. § 114. Общія судебныя мѣста. 1. Окружныя суды. § 115. Судебныя слѣдователи. § 116. Прочіе органы предварительнаго слѣдствія. § 117. 2. Судъ присяжныхъ. § 118. Условія для избранія въ присяжные засѣдатели. § 119. Порядокъ составленія списковъ присяжныхъ засѣдателей. § 120. Обязанности присяжныхъ засѣдателей. § 121. Предметы вѣдомства присяжныхъ. § 122. III. Судебныя палаты и предметы вѣдомства судебныхъ палатъ. § 123. IV. Кассационныя департаменты Сената. § 124. Предметы вѣдомства кассационныхъ департаментовъ Сената. § 125. Лица, состоящія при судахъ. V. Особенныя учрежденія судебныхъ установлений. § 126. I. Судебныя установленія въ Кавказскомъ краѣ. § 127. II. Судебныя установленія въ губерніяхъ Варшавскаго судебного округа. § 128. III. Мировыя судебныя установленія въ прибалтійскихъ губерніяхъ. § 129. II. Система судовъ по Своду Законовъ. . . . . Стр. 199—248

#### **Глава V. О подсудности уголовныхъ дѣлъ.**

§ 130. Понятіе и дѣленіе подсудности. § 131. I. Обыкновенная общая или мѣстная подсудность. § 132. II. Особенная подсудность. § 133. III. Чрезвычайная подсудность. § 134. IV. Подсудность по связи дѣлъ. § 135. Порядокъ разрѣшенія вопроса о подсудности и пререканія о подсудности. . . . . Стр. 249—264

## Глава VI. Прокуратура.

§ 136. Различныя формы обвиненія въ исторіи и прокуратура. § 137. Прокуратура на Западѣ Европы. § 138. Основные принципы дѣятельности прокуратуры. § 139. Исторія прокуратуры въ Россіи. § 140. Организація прокуратуры. § 141. Дѣятельность ея вообще и въ частности въ качествѣ органа обвинительной власти. § 142. Дѣятельность прокурорскаго надзора по „охраненію“ закона. . . . . Стр. 265—297

## Глава VII. Адвокатура.

§ 143. Понятіе защиты въ уголовныхъ дѣлахъ. § 144. Раздѣленіе защиты. § 145. Необходимая защита. § 146. Исторія адвокатуры. § 147. Институтъ присяжныхъ повѣренныхъ. § 148. Защита по уголовнымъ дѣламъ въ дѣйствующемъ законодательствѣ. § 149. Права и обязанности защитниковъ вообще. § 150. Права и обязанности ихъ въ частности. . . . . Стр. 298—318



# ВВЕДЕНИЕ.

## ГЛАВА I.

Понятіе уголовного процесса, цѣль и положеніе его въ системѣ права. Теорія процесса и литература.

*Понятіе* § 1. Уголовный процессъ или уголовно-судебное право есть совокупность юридическихъ нормъ, которыя опредѣляютъ осуществленіе карательной власти государства въ каждомъ конкретномъ случаѣ; въ объективномъ смыслѣ — уголовный процессъ означаетъ правила производства уголовныхъ дѣлъ (*processus criminalis, ordo iudiciorum criminalium*)\*). Понятіе уголовного процесса ограничивается областью преступленія и наказанія и не распространяется, по господствующему воззрѣнію, на случаи административныхъ и дисциплинарныхъ взысканій, опредѣляемыхъ внѣ-судебнымъ порядкомъ \*\*).

---

\*) *И. Я. Фоймикинъ*, Курсъ уголовного судопроизводства, т. I. Спб. 1884, § 1, стр. 1—2, § 49, стр. 151—152; *Глазеръ* (переводъ), Руководство по уголовному процессу, Спб. 1884 г., § 26, стр. 226, § 28, стр. 242; *Zachariae*, Handbuch des deutschen Strafprocess, 1860, Bd. 1, § 1; *Planck*, Systematische Darstellung des deutschen Strafverfahrens, 1857, § 146, сравн. § 117; *Geyer*, Lehrbuch des gemeinen deutschen Strafrecht, Leipzig, 1880; *Ullmann*, Lehrbuch des österreichischer Strafprocessrechts, Innsbruck, 1882; *D-r Julius Wargha*, Das Strafprocessrecht, 1885, § 1, S. 1; *F. Hélie*, Traité de l'instruction criminelle, 1865, p. 1. Моя вступительная лекція по уголовному процессу. Временникъ Демидовскаго Юридическаго лица, 1881 г., т. XXIV.

\*\*\*) *Geyer*, *ibid.*, § 1, S. 2; *Глазеръ*, тамъ же, § 26, стр. 227 и слѣд.

§ 2. Уголовный процесс находится въ тѣсной связи съ уголовнымъ правомъ. Предметъ обѣихъ областей права— это преступленіе и наказаніе; въ этомъ общемъ предметѣ уголовный процессъ и право взаимно соприкасаются, другъ друга обусловливаютъ и дополняютъ. Насколько уголовные законы теряютъ практическое значеніе и силу безъ суда, безъ органовъ, призванныхъ къ осуществленію карательной власти въ государствѣ, настолько немыслимо представляется въ настоящее время дѣятельность суда безъ опредѣленныхъ уголовныхъ законовъ. Связь здѣсь таже, какая существуетъ между матеріею и формою одного и того же организма; отсюда, уголовное право принято называть *матеріальнымъ*, а уголовный процессъ—*формальнымъ* уголовнымъ правомъ. Первое обнимаетъ собой совокупность правилъ, относящихся до преступленія и наказанія, второе—правила, опредѣляющія примѣненія этихъ законовъ, формы, необходимыя для возможно полнаго и согласнаго съ интересами правосудія изслѣдованія преступленія и наказанія \*). Глубочайшая связь между матеріальнымъ и формальнымъ уголовнымъ правомъ наиболѣе обнаруживается въ томъ, что обѣ эти части права долгое время вовсе не различались въ законодательствѣ. Уголовные законы древнѣйшихъ періодовъ въ жизни народа представляютъ смѣсь положеній матеріальнаго и формальнаго права, съ преобладаніемъ въ законодательныхъ памятникахъ законовъ процессуальныхъ. Строгое систематическое разграниченіе уголовного права и уголовного процесса составляетъ продуктъ сравнительно позднѣйшаго времени въ исторіи законодательства; въ современномъ законо-

\*) Въ современномъ законодательствѣ, замѣчаетъ Ульманъ, не всегда сознается органическая связь между уголовнымъ правомъ и процессомъ, и при реформѣ уголовного процесса часто оставляютъ безъ измѣненія уголовное законодательство, проникнутое началомъ устрашенія. Ullmann, *ibid.*, S. 3.

дательствѣ законы уголовные и процессуальные въ видѣ общаго правила составляютъ предметъ различныхъ кодексовъ\*).

§ 3. Возстановленіе и защита правоваго порядка составляетъ коренную высшую задачу государства, а потому отправленіе правосудія имѣетъ глубоко публичный характеръ\*\*). Судъ и защита, не смотря на все разнообразіе государственныхъ цѣлей въ исторіи, всегда были общею заботою народовъ и наиболѣе раннимъ проявленіемъ государственной власти. На первыхъ порахъ народной жизни, когда не было еще правильно организованной общественной власти, и понятіе преступленія отождествлялось съ понятіемъ „обиды“, всякое столкновеніе интересовъ рѣшалось силой; идея правосудія въ ту пору народной жизни свѣтитъ тускло и выражается въ неопредѣленномъ чувствѣ мести за обиду. Съ развитіемъ общественной жизни, и особенно съ усиленіемъ общественной власти принципъ силы при разрѣшеніи спорныхъ правоотношеній уступаетъ мѣсто идеѣ посредничества третьихъ лицъ, обнаруживается стремленіе ограничить или вовсе устранить самосудъ или индивидуальное чувство мести изъ области суда; дальнѣйшее развитіе уголовного процесса выражается въ постепенномъ подчиненіи идеи правосудія

\*) Исключеніе составляетъ новѣйшій англійскій законъ Criminal Code (indictable offences) Bill. 1878, VII-я часть котораго (section 233 до 425) посвящена уголовному процессу. Въ англійской и французской литературахъ и по настоящее время уголовный процессъ составляетъ часть уголовного права, а нѣмецкіе криминалисты еще въ началѣ настоящаго столѣтія (напр. въ учебникахъ Фейербаха, Грольмана, Титмана, и др.) не выдѣляли процессъ изъ общаго ученія объ уголовномъ правѣ.

\*\*\*) *Bluntschli*, Allgemeines Staatsrecht, II Bd., München, 1857, S. 196—197; *Schulze*, Lehrbuch des deutschen Staatsrechts, Leipzig, 1880, § 18, S. 28—29; Его-же, въ сборникѣ Marguardsen: Handbuch des Oeffentlichen Rechts, 11 Bd. 2 Halbb. 1884 § 42, S. 87—88; *K. Gareis* въ томъ же сборникѣ, 1 Bd. 1 Halbb. 1883, § 4, S. 16, § 47, S. 124—125.

высшимъ интересамъ общежитія, общественному благу и изытанію суда изъ вѣдѣнія частныхъ лицъ и общественныхъ групп (*vindicta privatum*). Въ средніе вѣка, при господствѣ вотчиннаго или патримоніальнаго порядковъ, юстиція часто составляла предметъ частнаго права, но съ теченіемъ времени, по мѣрѣ усиленія государственной власти, отправленіе правосудія всецѣло переходитъ въ руки государственной власти и суды становятся государственными учрежденіями.

§ 4. Судебное разбирательство вообще, какъ уголовное, такъ и гражданское, состоитъ изъ дѣятельности *суда и сторонъ* (истецъ и отвѣтчикъ, обвинитель и обвиняемый). Судъ по современнымъ воззрѣніямъ есть *государственное* учрежденіе, призванное быть безпристрастнымъ посредникомъ между сторонами, которыя преслѣдуютъ на судѣ различныя, противоположныя интересы и пользуются *равными* правами; въ основѣ этого учрежденія лежитъ начало чисто объективнаго посредничества органовъ государственной власти между обиженнымъ и обидчикомъ. Въ частности, въ уголовномъ судѣ должны найти признаніе и защиту два интереса, равно важныя и священные: это—интересъ общества, котораго требуетъ наказанія виновнаго за совершенное имъ преступленіе, и интересы обвиняемаго, личныя права котораго во имя того же общественнаго блага, должны быть гарантированы отъ всякихъ посягательствъ, не вызываемыхъ нуждами юстиціи. Соглашеніе этихъ интересовъ составляетъ наиболѣе сложную задачу уголовно-процессуальнаго законодательства и возможно только подъ условіемъ извѣстныхъ опредѣленныхъ въ законѣ *правилъ* или *формъ* судопроизводства. Формы эти на столько необходимы, что безъ нихъ немислимо самое отправленіе правосудія; онѣ, по выраженію французскаго криминалиста, какъ маякъ, освѣщаютъ путь судебныхъ дѣйствій, умѣряя въ опредѣленныя рамки всякое дѣйствіе суда и

гарантируя въ концѣ концов побѣду и торжество юстиці \*).  
 Определеніе процессуальныхъ формъ всегда было предметомъ особой заботливости общественной власти съ момента ея зарожденія до нашихъ дней; древнѣйшіе законодательные памятники, какъ извѣстно, по преимуществу процессуальнаго содержанія, и древній процессъ отличался величайшимъ формализмомъ. Очевидно, въ первичный періодъ общественной жизни съ особою отчетливостью сознавалась та безспорная мысль, что законодатель не можетъ оставить безъ определенія порядка судебныхъ дѣйствій то учрежденіе, въ рукахъ котораго находятся столь дорогія блага гражданъ, какъ жизнь, свобода, честь, личная неприкосновенность и имущество. Обращаясь къ исторіи уголовного процесса мы видимъ, что время абсолютизма власти и подавленіе личности въ государствѣ было вмѣстѣ съ тѣмъ временемъ ослабленія процессуальныхъ формъ и наибольшаго произвола судей \*\*).

\*) *F. Helie*, *ibid.*, № 3, p. 5.

\*\*) Древній процессъ имѣлъ строго формальный характеръ и рѣшеніе судьи въ каждомъ конкретномъ случаѣ связано было определенными правилами доказательствъ. Съ усиленіемъ королевской власти на Западѣ, формальный характеръ древняго процесса ослабѣваетъ, такъ напр. судья короля, подъ вліяніемъ римскихъ традицій, основывался въ значительной степени на *aequitas*. Въ средніе вѣка и въ послѣдующее время, до конца прошлаго столѣтія, уголовное судопроизводство теряетъ постепенно его прежній строго-формальный характеръ, значеніе формъ падаетъ и въ процессъ получаетъ почти исключительное господство публичный интересъ; судья, соединяя въ себѣ всѣ функціи судебного разбирательства и пользуясь широкими полномочіями, производилъ „розыскъ“ внѣ всякихъ формальностей, ограждающихъ права обвиняемаго, безъ участія послѣдняго. Теорія формальныхъ доказательствъ, на основаніи которой судья рѣшалъ дѣла, при отсутствіи состязательныхъ формъ суда, недостаточно гарантировала правосудіе отъ злоупотребленія судей. Съ теченіемъ времени, выработалось господствующее нынѣ мнѣніе, что отсутствіе необходимой обрядности, формъ, определяющихъ съ точностью дѣйствія судьи, ли-