

Годичевъ

Заруцкы
Гринбергъ

О НѢКОТОРЫХЪ
Khvol'son, Daniil Avraamovich
СРЕДНЕВѢКОВЫХЪ ОБВИНЕНІЯХЪ

ПРОТИВЪ

דופא שנים
מ. קליגמן
DENTIST
M. KLIGMAN

ЕВРЕЕВЪ.

Историческое изслѣдованіе по источникамъ

Д. А. ХВОЛЬСОНА,

Ординарнаго профессора Еврейскаго, Халдейскаго и Сирійскаго языковъ при
СПб. университетѣ, ординарнаго профессора при СПб. духовной академіи,
члена корреспондента Императорской Академіи наукъ и проч.

Второе, совершенно переработанное изданіе.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія Цедербаума и Гольденблюма, Литейный пр. д. № 25.

1880.

DS

146

R9

K45

1880

По опредѣленію факультета восточныхъ языковъ печатать дозволяется
Февраля 4 дня, 1880 г. Деканъ В. Васильевъ.

О Г Л А В Л Е Н І Е

	СТРАН.
Предисловіе	VII—XVI
Введеніе	1
Клеветы язычниковъ на евреевъ	1.
Клеветы язычниковъ на христіанъ	2
16 разн. формъ обвиненія евреевъ въ употребленіи христіанской крови	6
Глава. Доказательства ничтожности этихъ обвиненій, почерпнутыя изъ исторіи, религіи, законодательства, литературы и быта евреевъ	9
Развитіе и дѣйствіе древняго раввинизма и отношенія его къ Моисееву закону	10
Развитіе вехозавѣтной религіи до возвращенія изъ Вавилонія	13
Развитіе ветхозавѣтной религіи со времени возвращенія изъ Вавилонія до явленія Спасителя	17
Направленія саддукеевъ и фарисеевъ	20
Отношенія Спасителя къ Фарисеямъ и ихъ ученію	22
Какъ слѣдуетъ понимать порицанія Спасителемъ Фарисеевъ?	30
Сходство ученія лучшихъ древнихъ раввиновъ съ ученіемъ евангелій	33
Вопросъ, за что Спаситель былъ приговоренъ къ смерти синедріономъ	35
Составъ синедріона, осудившій Спасителя	36
Нелестная характеристика саддукейскихъ первосвященниковъ, главныхъ представителей синедріона, осудившаго Спасителя, по талмудическимъ источникамъ	39
Саддукейскіе первосвященники осудили Спасителя вопреки уголовнымъ законамъ и правиламъ Фарисеевъ	41
Ненависть саддукеевъ къ Спасителю и послѣдователямъ его, и защита послѣднихъ Фарисеями	44
Свидѣтельства фарисея Іосифа Флавія о Иисусѣ Христѣ и Іоаннѣ Крестителѣ	49
Отношенія первыхъ христіанъ къ моисеевымъ законамъ	51
Отношенія древнихъ раввиновъ къ іудействующимъ христіанскимъ сектамъ, вышедшимъ изъ лона еврейства	54
Древнѣйшая раввинская литература почти вовсе не знаетъ настоящаго христіанства	59
Происхожденіе, распространеніе и развитіе талмуда имѣло мѣсто въ нехристіанскихъ земляхъ	61
Раввинское законодательство относительно иновѣрцевъ	63

Раввинское законодательство относительно христіанъ и взглядъ многихъ раввиновъ на христіанство	65
Нетерпимость къ другимъ религіямъ и иновѣрцамъ не въ духѣ раввинизма и еврейства вообще	82
Обязанность евреевъ добросовѣстно относиться къ иновѣрцамъ	94
Нерасположеніе другихъ народовъ къ евреямъ и главная причина тому .	106
Враждебная евреямъ литература въ древнемъ мірѣ	112
Враждебная евреямъ литература въ новѣйшее время	116
„Записка“ Скрипицына и сочиненіе Лютостанскаго противъ евреевъ .	117
Обвиненіе Эйзенменгера и его плагиаторовъ противъ евреевъ	135
Составъ талмуда и древней еврейской литературы	139
Характеръ и значеніе цитатъ изъ древней раввинской литературы, приведенныхъ врагами евреевъ	146
Еврейство не относится враждебно къ остальному населенію земли .	160
Ложное толкованіе и невѣрное пониманіе разныхъ мѣстъ древней раввинской литературы со стороны враговъ евреевъ	162
Антихристіанскія сочиненія евреевъ и чѣмъ они были вызваны	164
Молитва евреевъ	169
Враждебныя выраженія противъ христіанъ въ нѣкоторыхъ сочиненіяхъ евреевъ	174
Мнѣніи Михаэлиса о сочиненіи Эйзенменгера противъ евреевъ	176
Главные результаты сказаннаго въ этой главѣ	178
II. Глава. Несостоятельность обвиненій явствуетъ изъ нихъ самыхъ . . .	182
Различіе еврейскихъ религіозныхъ законовъ въ отношеніи ихъ важности	182
Разборъ 16-ти формъ обвиненія евреевъ въ употребленіи христіанской крови	184
Возраженія противъ 1-го обвиненія	184
„ „ 2-го „	190
„ „ 3-го и 4-го	191
„ „ 5-го „	192
„ „ 6-го „	196
„ „ 7-го „	197
„ „ 8-го „	204
„ „ 9-го „	207
„ „ 10-го „	207
О мнимой ненависти евреевъ къ христіанамъ	207
Объ отличительномъ характерѣ фанатизма евреевъ	210
Возраженія противъ 11-го обвиненія	213
„ „ 12-го „	214
„ „ 13-го и 14 „	215
„ „ 15-го	215
„ * 16-го	218
О мнимыхъ тайныхъ болѣзняхъ евреевъ, для лѣченія которыхъ имъ будто бы нужна христіанская кровь	218
III Глава. Доказательства юридической и исторической несостоятельности обвиненій	223

Въ теченіи первыхъ XI-ти вѣковъ христіанства не обвиняли евре-	
евъ въ употребленіи христіанской крови	223 и 235—241
Въ первые вѣка христіанства языки обвиняли христіанъ въ из-	
біеніи дѣтей, въ употребленіи въ пищу чужаго мяса и употребленіи ихъ	
крови для религиозныхъ цѣлей	224
Защита отцевъ Церкви отъ этого обвиненія	225—235
Начало и поводы къ обвиненію евреевъ въ избіеніи христіанскихъ	
дѣтей и въ употребленіи христіанской крови	241—260 и 297—299
Распространеніе этого обвиненія и случаи, когда обнаруживались	
затѣянные интриги противъ евреевъ и невинность послѣднихъ	260
Случай ложнаго обвиненія въ Тридентѣ 1475 г.	269
Полная неосновательность мнимыхъ фактовъ у Скрипицына и Лю-	
тостанскаго	275
Обвиненія евреевъ въ отравленіи воды во время мороваго язва	282
Обвиненія евреевъ въ похищеніи гостей и расхищеніи ихъ	283
Сходство этого обвиненія съ обвиненіемъ въ употребленіи христіан-	
ской крови	290
Живость этого обвиненія	291
Разные такъ называемые историческіе факты оказались невѣрными	294
Некомпетентные люди судятъ о вопросахъ касательно еврейской	
религіи и литературы	295
IV. Глава. Защита евреевъ со стороны крещенныхъ евреевъ	300
Важность ихъ свидѣтельствъ	300
Только немногіе крещенные евреи показали противъ евреевъ, и тѣ	
противорѣчили другъ другу	304
Ложныя и нелѣпыя показанія Серафиновича и вредное ихъ вліяніе	
на ходъ начатыхъ противъ евреевъ процессовъ у насъ въ Россіи	306
Свидѣтельства высокопоставленныхъ, благочестивыхъ и ученыхъ кре-	
щенныхъ евреевъ въ пользу евреевъ	313
V. Глава. Защита евреевъ многими христіанскими государями, папами и учеными	
Защитники евреевъ подозрѣвались въ подкупности	323
Защита евреевъ со стороны папъ	324
Защита евреевъ со стороны нѣмецкихъ императоровъ, королей и	
князей и ихъ разные эдикты противъ того обвиненія	327
Защита евреевъ со стороны ученыхъ разныхъ странъ и вѣковъ	335
Обвиненія евреевъ въ Дамаскѣ и заступничество почти всѣхъ ка-	
бинетовъ, между прочимъ и нашего кабинета, въ пользу обвиненныхъ	348
Защита евреевъ со стороны новѣйшихъ ученыхъ	353
Высочайшее повелѣніе Александра I., запрещающее обвинять евре-	
евъ въ употребленіи христіанской крови	357
Посланіе Константинопольскаго православнаго патріарха отъ 1870 г.	
въ защиту евреевъ	358
VI. Глава. Доказательство, что между евреями нѣтъ и никогда не было	
сентъ, которая оправдывала бы эти обвиненія	360
Еврейство искони бѣдно сектами	360
Обвиненіе было всегда направлено противъ всѣхъ евреевъ	363
Личная месть не могла вызвать такую сенту	365

Евреи не могут не знать о существовании такой секты и если бы они знали о ней, то выдавали бы сектаторовъ въ руки свѣтской власти.	368
Крайне-враждебный поступокъ евреевъ съ еврейскими сектантами,	370
Заключение	374
Начало, ходъ, развитіе и обыкновенный исходъ такихъ процессовъ противъ евреевъ	375

Дополненія и поправки.

Стр. 47, строч. 22 (т. е. фарисей). Что Іосифъ Флав. подъ выраженіемъ: „наиболѣе умѣренные и ревностнѣйшіе блюстители закона“ подразумѣвалъ фарисеевъ, видно изъ его *Antiq.* XIII, 10, 6 и XVII, 2, 4.

Стр. 49, примѣч. 1, строчки 14 и 15 читай: *libri duo* и „XXX *epist. philolog. et histor. de Flav. Josephi testimonio, quod Jesu Christo tribuit, lib. XVIII Antiqu. cap. IV*“. Обѣ эти весьма важныя монографіи напечатаны

Стр. 50 строч. 24 читай: Не можетъ ли это, им. не могутъ ли.

Стр. 53, строч. 16 и слѣд. У Августина (*adv. Faust.* 23,3) также сказано: *Iacobus frater Domini seminibus et oleribus usus est, non carne nec vino.*

Стр. 64, прим. 8, строч. 2 снизу, читай: *Kidduschin*, вм. *Hiduschin*.

Стр. 114, строч. 1, читай: запретили, вм. взапретили; строч. 19, читай: Александрійскій. Безстыдный, вм. Александрійскій, Безстыдный.

Стр. 161, строч. 9, читай: *litoris*, вм. *littoris*.

Стр. 182, строч. 2, читай: обвиненія, вм. обвиненія.

Стр. 225, строч. 13, По свидѣтельству Евсевія (Церк. истор. V, 1) обвиняемые въ злодѣйствахъ, описанныхъ нами (стр. 224 и слѣд.) благочестивые христіане также, какъ и евреи въ средніе вѣка, признались, конечно подъ пыткой, въ преступленія, которыхъ они, разумѣется, никогда не совершили.

Стр. 286, строч. 13, читай: *Gedule*, вм. *Gedule*.

Стр. 275, примѣчаніе 1. Такъ какъ это примѣчаніе отпечатано со многими ошибками, то мы его здѣсь перепечатаемъ: „... gnarus, quam facile fuerit temporibus, quibus illa contingisse memorantur, praesertim post ortam in Papatu Inquisitionem, confingere, et quam saeculorum illorum historiae, pro affectis Scriptorum fabulis nimium quantum fuerint deditae ac figmentis. Certe nondum vidi ex omnibus illis historiis (т. е. объ умерщвленіи христіанскихъ дѣтей евреями) ullam, quae factum certo documento probet, semper se recepit in vagam vulgi narrationem, vel Monachorum officii Inquisitorii relationem; ne dicam delatorem avaritiam, Judaeorum opibus improbe inhiantium, indeque scelus facile confingentium“.

Стр. 287, строч. 6 и слѣд. Латинскій оригиналъ заявленія брюссельскаго магистрата отъ 1-го мая 1581 г. обнаруживаетъ Исаакомъ Вивою *Js. Viva*) въ его *Vindex Sanguinis*, стр 16.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Около 25 лѣтъ тому назадъ многіе евреи, большей частью солдаты, были обвинены, въ *Саратовѣ*, въ умерщвленіи двухъ христіанскихъ дѣтей, съ намѣреніемъ воспользоваться ихъ кровью для религіозныхъ цѣлей. По поводу этого обстоятельства, при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ была учреждена, по Высочайшему повелѣнію, особая коммиссія, на которую возложено было двойное порученіе. Во-первыхъ, она должна была разсмотрѣть отобранныя у обвиняемыхъ, въ большомъ количествѣ, еврейскія книги, манускрипты и нисыма,—не найдутся ли въ нихъ такія данныя, которыя могли бы послужить доказательствомъ правильности обвиненія. Вторая задача коммиссіи заключалась въ изслѣдованіи вопроса: употребляютъ-ли евреи вообще, или какая нибудь секта между ними, христіанскую кровь для какихъ бы то ни было религіозныхъ или другихъ цѣлей? Предсѣдателемъ коммиссіи назначенъ былъ Александръ Карловичъ *Гирсъ*, нынѣ товарищъ министра финансовъ, въ то время состоявшій чиновникомъ по особымъ порученіямъ при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ. Членами коммиссіи были: протоіерей Герасимъ Петровичъ *Павскій* и Ѳеодоръ Ѳеодоровичъ *Сидонскій*; кромѣ того, профессоръ древне-еврейскаго языка при здѣшней духовной академіи, Василій Андреевичъ *Левисонъ*, и я. Первые два члена коммиссіи заявили, что

они понимают только библейскій языкъ и незнакомы съ послѣ-
библейскою литературую евреевъ и что, поэтому, они не въ со-
стояніи заняться чтеніемъ упомянутыхъ книгъ. На этомъ осно-
ваніи разсмотрѣніе задержанныхъ книгъ, рукописей и писемъ было
поручено Левисону и мнѣ.

Что касается второй задачи комиссіи, т. е. изслѣдованія
вопроса относительно дѣйствительнаго употребленія евреями вооб-
ще, или какою нибудь сектою между ними, христіанской крови,
для какихъ бы то ни было цѣлей, то Г. П. *Павскій*, бывшій
тогда уже въ преклонныхъ лѣтахъ и не посѣщавшій засѣданій
комиссіи, представилъ по этому поводу краткій отзывъ, въ бла-
гопріятномъ для евреевъ смыслѣ, хотя и не вполнѣ безусловно.
Θ. Θ. *Сидонскій*, который, по собственному признанію, не зналъ
послѣбиблейской литературы, далъ отзывъ весьма безсодержа-
тельный и несочувственный евреямъ, въ которомъ заключались
только выдержки изъ немногихъ общеизвѣстныхъ сочиненій, на-
правленныхъ противъ евреевъ. Въ своемъ отзывѣ онъ ссыался
на мнѣнія нѣкоторыхъ невѣжественныхъ, крещенныхъ евреевъ, о
которыхъ будетъ еще рѣчь впереди. Я представилъ тогда пред-
сѣдателю комиссіи подробное и полное возраженіе на отзывъ
Сидонскаго; противъ моего возраженія Сидонскій не отвѣчалъ ¹⁾.
Отзывъ Левисона, благопріятный для евреевъ, былъ гораздо под-
робнѣе и основательнѣе. Онъ ссыался особенно на защиту
отцовъ церкви противъ подобнаго же вымышленнаго обвиненія,
введеннаго на христіанъ первыхъ столѣтій. Мой отзывъ, въ бла-
гопріятномъ для евреевъ смыслѣ, занималъ около 100 листовъ:
въ концѣ его былъ помѣщенъ подробный разборъ Саратовскаго
дѣла, въ которомъ я указывалъ на то обстоятельство, что всѣ

¹⁾ У меня хранится копія съ отзыва Сидонскаго, какъ и съ моего возра-
женія; быть можетъ я опубликую, при удобномъ случаѣ, и то, и другое.

свидѣтельскія показанія, въ особенности-же показанія главныхъ свидѣтелей, *Крюгера и Богданова*, исполнены вымысла и лжи.

Отзывъ мой сторѣлъ во время пожара, которому подверглось зданіе министерства внутреннихъ дѣлъ въ 1861 г., но у меня сохранилась копія съ него на нѣмецкомъ языкѣ. Любопытнымъ— а одинъ такой любопытный живетъ теперь въ Варшавѣ—представляется такимъ образомъ возможность узнать, что я тогда писалъ.

Впослѣдствіи я обработалъ свой отзывъ, значительно дополнивъ его, и напечаталъ въ 1861 г. сначала въ „Библіотекѣ для чтенія“, а затѣмъ отдѣльнымъ изданіемъ, подъ заглавіемъ „О нѣкоторыхъ средневѣковыхъ обвиненіяхъ противъ евреевъ; историческое изслѣдованіе по источникамъ“ (СПБ. 1861 года, 216 стр.).

Найти журналъ для помѣщенія въ немъ моего изслѣдованія было въ то время довольно трудно. Редакторы, правда охотно принимали тогда статьи въ пользу евреевъ; въ то время это считалось даже дѣломъ чести—*tempora mutantur et redactores mutantur in illis*—; но отъ такой длинной статьи или совсѣмъ отказывались, или соглашались помѣстить ее подъ условіемъ разверстанія по двѣнадцати книжкамъ журнала. Я по этому считалъ особенною любезностью со стороны редакціи «Библіотеки для чтенія», что она согласилась отпечатать мое изслѣдованіе въ 4-хъ книжкахъ журнала сряду безъ перерыва.

Изъ отдѣльнаго изданія я много экземпляровъ раздарилъ моимъ сослуживцамъ въ различныхъ учебныхъ заведеніяхъ, чиновникамъ министерствъ внутреннихъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, друзьямъ и знакомымъ, а также постороннимъ лицамъ, которыя изъявляли желаніе имѣть экземпляръ этой книги.— Много экземпляровъ я разослалъ, по требованіямъ иногородныхъ,

большою частью не узнавъ до сихъ поръ ничего о судьбѣ отправленныхъ книгъ. Впослѣдствіи, чиновники, занимающіеся еврейскими дѣлами, часто обращались ко мнѣ за экземплярами, которыя я, конечно, охотно предоставлялъ имъ. Послѣдніе, имѣвшіеся у меня экземпляры, я раздарилъ во время Бутанскаго дѣла, оставивъ себѣ только необходимыя экземпляры для втораго изданія.

Я здѣсь рассказываю эти неинтересныя для читателя подробности потому, что одно, знатнаго происхожденія, но, по видимому, неделикатнаго характера лицо взяло на себя трудъ высчитать, сколько матеріальной выгоды принесло мнѣ изданіе сказанной книги. При появленіи въ свѣтъ какой либо книги, всякій понимающій дѣло имѣетъ право судить о томъ, хороша ли она или плоха, полезна или бесполезна; но публично розыскивать, велика или мала была денежная прибыль отъ ея изданія, неделикатно и мелочно. Могу однако завѣрить этого неделикатнаго господина—впрочемъ, зачѣмъ скрывать его имя? мнѣ вѣдь, все равно, придется говорить о немъ, я подразумѣваю здѣсь князя Н. Н. Голицына въ Варшавѣ, — что еслибы время, потраченное на составленіе упомянутой книги, я употребилъ просто хотъ на перенеску бумагъ, то я получилъ бы гораздо больше матеріальной выгоды, нежели отъ изданія книги.

Всѣ ли тѣ, которымъ я роздалъ книгу, читали ее, конечно, знать не могу; но многіе изъ нихъ благодарили меня, сказавъ, что я имъ открылъ глаза. *Печать* же наша, напротивъ, не обратила на нее ни какого вниманія. Сколько мнѣ лично извѣстно и сколько я могъ узнать отъ другихъ, всѣ наши журналы, какъ ежедневные, такъ и мѣсячные, прошли ее совершеннымъ молчаніемъ, хотя она съ одной практической и юридической точки зрѣнія заслуживала нѣкотораго вниманія. Я поэтому имѣлъ полное право сказать въ другомъ мѣстѣ, что „къ крайнему при-

скорбію, мнѣ пришлось убѣдиться, что мой добросовѣстный трудъ остался у насъ въ Россіи почти не замѣченнымъ,“ такъ какъ не смотря на то, что нѣкоторыя, единичныя личности читали мою книгу, существенное содержаніе ея однако не проникло въ публику, что можетъ быть достигнуто только посредствомъ объявленій и журнальныхъ отзывовъ. Существованіе этой книги оказалось такимъ образомъ неизвѣстно огромному числу читающей публики и какой нибудь Лютестанскій въ 1876 г. осмѣлился сказать въ своей пресловутой книгѣ, что „въ русской литературѣ послѣдняго *полувѣка* нашъ трудъ представляетъ едва ли не *первый и единственный* образчикъ сочиненія, которое специально разсматривается..... вопросъ объ употребленіи евреями христіанской крови для религіозныхъ цѣлей“.

Единственно съ цѣлю, чтобы публика узнала о существованіи моей книги, я представилъ ее въ Императорскую Академію Наукъ на соисканіе демидовой преміи. Я лично знакомъ съ большинствомъ членовъ Академіи и потому зналъ, что денежной преміи не получу; но мнѣ хотѣлось, чтобы о моей книгѣ публично заговорили и чтобы наша высшая ученая корпорація дала объ ней благопріятный отзывъ; эту цѣль я вполне достигъ. Рецензентомъ моей книги былъ Викторъ Генъ (Hehn) бывшій сперва профессоромъ въ Дерптѣ, потомъ старшимъ библіотекаремъ въ Императорской Публичной Библіотекѣ, авторъ знаменитаго сочиненія: *Culturpflanzen und Hausthiere in ihrem Uebergange aus Asien nach Griechenland und Italien, so wie in das übrige Europa*, книги, обратившей на себя вниманіе всей Европы и имѣвшей въ короткое время *три* изданія. Этотъ рецензентъ въ своемъ отзывѣ сказалъ между прочимъ: „Было бы желательно, чтобы какое нибудь общество для поощренія гуманитарныхъ цѣлей или для *внутреннихъ миссій* приобрѣло 25,000 экземпляровъ этого со-

чиненія и раздало ихъ по отпаленнымъ губерніямъ, по деревнямъ и уѣзднымъ городамъ, между мелкимъ чиновнымъ міромъ“ и т. д. Имя рецензента и содержаніе его отзыва я узналъ только недавно и отчасти именно изъ книги князя Н. Н. Голицына, о чемъ, конечно, послѣдній будетъ очень сожалѣть.

Когда я въ какой либо книгѣ нахожу свѣдѣніе, относящееся въ предмету, о которомъ я однажды писалъ, то я его себѣ замѣчаю. Такимъ образомъ у меня собралось въ теченіи 18 лѣтъ много замѣтокъ о предметахъ, содержащихся въ настоящей книгѣ. Когда въ 1876 г. появилась книга Лютостанскаго и произвела такую сенсацію между невѣждами, меня стали приглашать, какъ христіане, такъ и евреи, предпринять второе изданіе моей книги, отведя въ ней должное мѣсто и разбору труда Лютостанскаго. Я долго отказывался потому, что такой трудъ самъ по себѣ представляетъ весьма мало привлекательнаго и притомъ отнимаетъ время, необходимое для моихъ прямыхъ занятій. Но когда началось кутаисское дѣло, то я самъ созналъ необходимость новаго изданія моей книги, особенно въ виду того, что лица, долженствовавшія имѣть въ этомъ дѣлѣ важный голосъ, противопоставляли лубочную книжку какого нибудь Лютостанскаго моей книгѣ. Я подумалъ, что высшею цѣлью ученаго, не смотряго на науку, какъ на дойную корову, должно быть, распространеніе свѣта и истины и борьба противъ суевѣрія и предразсудковъ. Такимъ образомъ я рѣшился, отложивъ на нѣкоторое время свои любимыя занятія, приняться за второе изданіе. Прежде всего я обработалъ накопившіяся въ теченіи 18 лѣтъ замѣтки, просмотрѣлъ, на сколько было возможно, источники, которыми прежде пользовался, исправилъ и дополнилъ разныя мѣта, прочиталъ много новыхъ источниковъ, появившихся послѣ перваго изданія, или недавно слѣлавшихся мнѣ доступными, и

принялъ въ соображеніе какъ книгу Лютостанскаго, такъ и „Записку“ Скрипицына, появившуюся въ 1878 г. на страницахъ „Гражданина“. Нѣкоторыя части, въ особенности I глава, со-всѣмъ переделаны, а многое дополнено, такъ что объемъ книги увеличился почти вдвое противъ перваго изданія.

Я долженъ сказать здѣсь нѣсколько словъ о книгѣ князя Н. Н. Голицына, носящей заглавіе: „Употребляютъ ли евреи христіанскую кровь?“ Варшава 1879 г., которую я получилъ, когда печатаніе этого изданія уже началось. Первая часть этой книги, стр. 1—106, отчасти даже до стр. 134, посвящено собственно разсмотрѣнію двухъ фельетонныхъ статей, т. е.: „Замѣчанія“ профессора Н. И. Костомарова о первомъ изданіи моей брошюры, озаглавленной: „Употребляютъ ли евреи христіанскую кровь?“, и моего отвѣта на это „Замѣчаніе“. При этомъ князь, говоритъ кое что и о самой той брошюрѣ. То, что князь говорить тамъ обо мнѣ лично, слишкомъ оскорбительно, и я не хочу на это отвѣчать; его рѣчи можно характеризовать двумя словами: „мелочность и сдѣланный“. Одно меня удивляетъ: такъ какъ князь столь внимательно прочиталъ мой отвѣтъ на «Замѣчаніе» профессора Костомарова, то его сдѣлательство, кажется, могъ бы изъ этого отвѣта выучиться по крайней мѣрѣ *въжливости и приличному обращенію съ противникомъ*. Не считалъ ли князь унижительнымъ для своего достоинства учиться чему нибудь у еврея по происхожденію? Это было бы очень странно. Человѣчество вѣдь не гнушалось учиться столь многому у евреевъ. Почти половина человѣческаго рода положила священное писаніе евреевъ въ основу своихъ религій. Около 300 милліоновъ христіанъ поютъ религіозныя гимны евреевъ въ своихъ церквахъ.— Евреи отпавились апостолами во всѣ концы міра, возвѣщая новое ученіе, преобразовавшее и просвѣтившее міръ. Великая и

святая книга евреевъ, Ветхій Заветъ, переведенъ на 230 языковъ и читается милліонами людей. Впродолженіи почти девятнадцати столѣтій лучшіе умы христіанства стараются понять и изслѣдовать эти писанія евреевъ. Отцы церкви прилежно изучали творенія александрійскихъ евреевъ. И даже въ средніе вѣка столь презираемые тогда евреи стали учителями многихъ христіанъ своими переводами и религіозно-философскими сочиненіями. Если такимъ образомъ цѣлое человѣчество столь многому научилось у евреевъ, почему же князь Н. Н. Голицынъ не хотѣлъ поучиться у еврея по происхожденію, вѣжливо и прилично полемизировать съ противникомъ? Ему бы это было тѣмъ легче, что нашей родовитой аристократіи, къ которой онъ принадлежать, тонкія манеры, вѣжливость и чувство приличія такъ сказать прирождены. Не сдѣлавъ этого и употребивъ по отношенію ко мнѣ такой неприличный тонъ, князь Н. Н. Голицынъ повредилъ болѣе себя, нежели мнѣ, своему противнику.

Вторая часть его книги содержитъ „Замѣчанія на положенія г. Хвольсона относительно ученія евреевъ объ иновѣрцахъ“ (стр. I — CXXVIII) и представляетъ что то въ родѣ критики на часть первой главы перваго изданія моей книги. Признаюсь, я читалъ только начало этой части труда князя Голицына, въ остальную заглянулъ только мелькомъ. У меня не хватило терпѣнія все прочитать; я сейчасъ замѣтилъ, что вести споръ съ княземъ Голицынымъ мнѣ невозможно. Я охотно готовъ отвѣчать на всѣ его возраженія, — если отвѣтъ не находится уже въ этомъ изданіи, — но подѣ слѣдующимъ условіемъ: пусть онъ сперва хорошенько изучитъ еврейство, еврейскую исторію и литературу, и для этой цѣли, въ виду того, что подлинныя источники ему недоступны, пусть читаетъ *хорошія, ученые книги* по этимъ предметамъ, и пусть черпаетъ свое знаніе еврейства изъ

нихъ, а не изъ пасквилей, къ числу которыхъ относятся цитированныя имъ книги Павликовскаго, Ролинга и др., которые съ своей стороны обкрадывали великаго пасквилянта, Эйзенменгера. Потомъ пусть читаетъ хорошія, ученныя книги о возникновеніи и развитіи ученія христіанства и его отношеній къ ученію еврейства въ различныхъ фазисахъ и эпохахъ послѣдняго. Далѣе, пусть онъ постарается усвоить себѣ научный методъ и приемы, необходимыя при критическомъ разборѣ историческихъ источниковъ, въ особенности средневѣковыхъ. Наконецъ, пусть займется философіею исторіи, для того чтобы быть въ состояніи понять отдѣльныя историческія, религіозныя и этнографическія явленія съ высшей точки зрѣнія, и въ связи съ общечеловѣческими явленіями такого рода. Однимъ словомъ, пусть онъ изъ образованнаго аристократа и дилетанта — чиновника превратится въ дѣйствительнаго ученаго. Когда его сіятельство исполнитъ эти условія и, пополнивъ указанныя пробѣлы въ научныхъ своихъ познаніяхъ, все таки будетъ писать противъ меня, то я ему навѣрное стану отвѣчать. Пока же пусть приметъ къ сердцу то, что сказано въ настоящемъ изданіи на стр. 295 и слѣд.

Я не имѣю чести лично знать его сіятельство князя Н. Н. Голицына; мнѣ также неизвѣстно, старъ ли онъ или молодъ. Поэтому не могу знать, въ состояніи ли онъ пополнить исчисленные выше пробѣлы въ своихъ научныхъ познаніяхъ, хотя онъ навѣрное располагаетъ нужными къ тому способностями и подготовкой. Но мнѣ уже шестьдесятъ лѣтъ, и потому имѣю мало надежды дожить до того времени, чтобы отвѣчать князю, если онъ и тогда, по исполненіи поставленныхъ мною условій, останется моимъ противникомъ. Удѣлъ такихъ ученыхъ, которые, подобно Гумбольдту, даже на 90 году своей жизни сохранили