

1261603 0 17
О ГЕОГРАФИЧЕСКОМЪ

Д. 12782
РАСПРЕДѢЛЕНИИ

Государственныхъ Расходовъ РОССІИ.

Вторая часть изслѣдованія

«О географическомъ распредѣленіи Государственныхъ до-
ходовъ и расходовъ Россіи».

Проф. Н. П. Яснопольскаго.



КІЕВЪ.

Тип. Императорскаго Университ. св. Владиміра. В. І. Завадзкаго,
Б.-Васильковская, д. № 29—31.

1897.



Slav 3085.500.40 (2)



Оттискъ изъ „Университетскихъ Извѣстій“ за 1897 г.
Печатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Университета Св. Владиміра.
Кіевъ, типогр. В. І. Завадзкого, Б.-Васильковская № 29—31.

О Г Л А В Л Е Н І Е.

Предисловіе. Задача изслѣдованія, оцѣнка главнѣйшихъ матеріаловъ.

Глава I-я, вступительная. Теоретическая оцѣнка географическаго распредѣленія государственныхъ расходовъ въ финансовой литературѣ; критическій разборъ высказанныхъ взглядовъ.

Статистическій Отдѣлъ.

Глава II-я. Констатированіе характера географическаго распредѣленія государственныхъ расходовъ Россіи.

§ 1. Статистическая законосообразность этого явленія въ Россіи и во Франціи.

§ 2. Главнѣйшія измѣненія важнѣйшихъ чертъ географическаго распредѣленія государственныхъ расходовъ въ обоихъ упомянутыхъ государствахъ въ послѣднія десятилѣтія.

§ 3. Значеніе различныхъ частей Россіи для государственнаго казначейства, какъ мѣстностей производства расходовъ государства. Сравненіе въ этомъ отношеніи Россіи съ Франціею.

§ 4. Интенсивность государственныхъ расходовъ Россіи по отношенію къ числу жителей; сравненіе въ этомъ отношеніи Россіи съ Франціею.

§ 5. Интенсивность государственныхъ расходовъ Россіи по отношенію къ пространству; сравненіе въ этомъ отношеніи Россіи съ Франціею.

§ 6. Обобщеніе выводовъ трехъ предыдущихъ параграфовъ.

Глава III-я. Географическое распредѣленіе государственныхъ расходовъ Россіи, разгруппированныхъ по предметамъ ихъ назначенія.

§ 1. Степень постоянства этого явленія; группировка расходовъ въ однородныя группы сообразно предмету ихъ назначенія.

§ 2. Географическое распредѣленіе государственныхъ расходовъ по смѣтѣ М. Императорскаго Двора.

§ 3. Географическое распредѣленіе государственныхъ расходовъ на Высшія Государственныя Учрежденія.

- § 4. Географическое распределение государственных расходов на сухопутное войско.
- § 5. Географическое распределение государственных расходов на военный флотъ.
- § 6. Обобщение выводовъ о расходахъ на вѣдѣнную военную защиту государства.
- § 7. Географическое распределение расходовъ по М. Иностранныхъ Дѣлъ.
- § 8. Географическое распределение расходовъ на администрацію.
- § 9. " " " на юстицію и тюрьмы.
- § 10. " " " учено-учебныхъ расходовъ.
- § 11. Географическое распределение государственныхъ расходовъ на духовенство и на удовлетворение религіозныхъ потребностей.
- § 12. Географическое распределение государственныхъ расходовъ на медицину.
- § 13. Географическое распределение государственныхъ расходовъ на мѣры хозяйственной политики.
- § 14. Географическое распределение государственныхъ расходовъ на пути сообщенія, кромѣ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ.
- § 15. Географическое распределение государственныхъ расходовъ на казенныя желѣзныя дороги.
- § 16. Географическое распределение государственныхъ расходовъ на государственныя имущества.
- § 17. Географическое распределение государственныхъ расходовъ на почты и телеграфы.
- § 18. Географическое распределение государственныхъ расходовъ на монетное дѣло и пробирную часть.
- § 19. Географическое распределение государственныхъ расходовъ на финансы.
- § 20. Географическое распределение платежей по государственнымъ долгамъ Россіи. Сравненіе ея въ этомъ отношеніи съ Франціею.
- § 21. Географическое распределение государственныхъ расходовъ по Особой Кредитной Канцеляріи М. Финансовъ.
- § 22. Географическое распределение государственныхъ расходовъ на межевую часть.
- § 23. Географическое распределение государственныхъ расходовъ на строительную часть гражданскаго вѣдомства.
- § 24. Географическое распределение государственныхъ расходовъ на Государственный Контроль.
- § 25. Географическое распределение государственныхъ расходовъ на пенсіи, пособія и аренды чиновникамъ въ Россіи. Сравненіе ея въ этомъ отношеніи съ Франціею.

§ 26. Географическое распределение государственных расходов на „пособія вѣдомствамъ“, расходовъ „на счетъ возврата“ и „разныхъ“.

§ 27. Особенности административныхъ частей Россіи и группъ ихъ по роли, принадлежащей въ нихъ тѣмъ или инымъ категоріямъ расходовъ, разгруппированныхъ сообразно предмету ихъ назначенія.

§ 28. Объясненіе главнѣйшихъ чертъ географическаго распределенія *всѣхъ* расходовъ государства такимъ же распределеніемъ *отдѣльныхъ* категорій расходовъ, разгруппированныхъ сообразно предмету ихъ назначенія.

§ 29. Сравненіе Россіи съ нѣкоторыми изъ главнѣйшихъ государствъ Европы въ отношеніи значенія въ бюджетѣ *непредметно распределенныхъ* рубрикъ расходовъ, имѣющихъ наибольшее вліяніе на географическое распределеніе *всѣхъ* государственныхъ расходовъ.

§ 30. Значеніе въ бюджетѣ Россіи въ разныя времена, различныхъ категорій расходовъ, разгруппированныхъ по предметамъ ихъ назначенія и вліяніе этого распределенія на главнѣйшія черты географическаго распределенія государственныхъ расходовъ.

Глава IV-я. О географическомъ распределеніи превышеній государственныхъ расходовъ Россіи надъ ея доходами или избытковъ послѣднихъ надъ первыми.

§ 1. Степень постоянства этого распределенія.

§ 2. Главнѣйшія измѣненія этого явленія за послѣднюю четверть вѣка.

§ 3. Констатированіе географическаго распределенія дефицитовъ или избытковъ доходовъ Россіи по даннымъ, непосредственно почерпнутымъ изъ официальныхъ отчетовъ. Проверка полученныхъ такимъ путемъ результатовъ при помощи поправокъ выше упомянутыхъ свѣдѣній. Сопоставленіе географическаго распределенія избытковъ или дефицитовъ доходовъ съ такимъ же распределеніемъ государственныхъ расходовъ.

§ 4. Сравненіе географическаго распределенія дефицитовъ или избытковъ доходовъ Россіи и Франціи.

Глава V-я. Сопоставленіе географическаго распределенія *государственныхъ* расходовъ, избытковъ доходовъ надъ расходами или превышеній расходовъ надъ доходами съ распределеніемъ *нѣкоторыхъ* капиталовъ (преимущественно движимыхъ) и получаемыхъ главнымъ образомъ отъ нихъ же доходовъ между различными частями Россіи.

§ 1. Цѣли, преслѣдуемыя при сопоставленіи только что упомянутыхъ явленій и оцѣнка статистическихъ свѣдѣній о послѣднемъ изъ нихъ.

§ 2. Констатированіе географическаго распредѣленія нѣкоторыхъ (главнымъ образомъ движимыхъ) капиталовъ и получаемыхъ отъ нихъ доходовъ.

§ 3. Сопоставленіе географическаго распредѣленія выше упомянутыхъ капиталовъ и такого же распредѣленія государственныхъ расходовъ, превышеній послѣднихъ надъ доходами въ однихъ частяхъ Россіи или же избытковъ послѣднихъ въ другихъ. Оцѣнка вліянія послѣдняго явленія, съ точки зрѣнія уравнительности въ географическомъ отношеніи.

§ 4. О взаимной причинной зависимости явленій, сопоставляемыхъ въ этой главѣ и упомянутыхъ въ предыдущемъ параграфѣ.

Дополненіе къ V-й главѣ. Замѣчаніе о (давнемъ) вліяніи нѣкоторыхъ главнѣйшихъ не финансовыхъ причинъ на сосредоточеніе капитальныхъ богатствъ въ столицѣ Россіи. Краткая историческая справка о давности главнѣйшихъ чертъ географическаго распредѣленія государственныхъ расходовъ Россіи вообще и въ особенности сосредоточенія ихъ и въ столицахъ ея.

Заключеніе. Главнѣйшіе выводы настоящаго изслѣдованія о географическомъ распредѣленіи государственныхъ расходовъ Россіи. Значеніе сосредоточенія расходовъ государства въ его столицѣ для нашего отечества.

Предисловіе.

§ 1. Задача настоящаго изслѣдованія.

Въ 1890 году появился въ печати нашъ опытъ финансово-статистическаго изслѣдованія географическаго распредѣленія государственныхъ доходовъ Россіи ¹⁾. Онъ представлялъ собою только первую часть болѣе обширнаго предпринятаго нами статистическаго изслѣдованія по финансовой географіи Россіи. Цѣль же послѣдняго—выяснить: сколько каждая часть нашего отечества доставляетъ финансовыхъ средствъ государству, сколько въ каждой изъ нихъ расходуется этихъ средствъ, гдѣ въ Россіи оказываются избытки государственныхъ доходовъ надъ расходами, и гдѣ не хватаетъ первыхъ для покрытія вторыхъ, значить, откуда и куда направляются финансовые средства для снабженія ими болѣе потребительныхъ, чѣмъ доходныхъ частей Россійской Имперіи. Другими словами, *главная* цѣль этой нашей работы заключается въ *изображеніи*, такъ сказать, *финансово-физиологической картины Россіи*, при чемъ мы пытаемся, на сколько оказывается удобоисполнимымъ, выяснить, по крайней мѣрѣ, *ближайшія* причины и *послѣдствія* констатированныхъ статистическими приѣмами финансовыхъ фактовъ для *хозяйственной* жизни нашего отечества и сдѣлать такимъ путемъ оцѣнку значенія интересующаго насъ въ настоящемъ изслѣдованіи явленія. Настоящая же, вторая часть всего предпринятаго нами труда предназначена для изслѣдованія географическаго распредѣленія государственныхъ *расходовъ*; но для надлежащаго *освѣщенія* и оцѣнки значенія этого явленія мы считаемъ нужнымъ сопоставить его съ такимъ же распредѣленіемъ избытковъ доходовъ въ однихъ частяхъ Россіи и недостаткомъ ихъ для покрытія расходовъ—въ другихъ. Сопоставленіемъ же съ этимъ послѣднимъ

¹⁾ „О географическомъ распредѣленіи государственныхъ доходовъ и расходовъ въ Россіи“. Опытъ финансово-статистическаго изслѣдованія Н. П. Яснопольскаго. Часть 1-я. „О географическомъ распредѣленіи государственныхъ доходовъ въ Россіи“. 1890 г.

явленіемъ и съ географическимъ распредѣленіемъ богатства капиталами подобнаго же распредѣленія расходовъ государства, мы имѣемъ въ виду попытаться выяснитъ *последствія* для *хозяйственной* жизни Россіи того характера географическаго распредѣленія государственныхъ расходовъ, который обнаруживается при помощи эмпирическихъ обобщеній изъ статистическихъ данныхъ о географическомъ распредѣленіи государственныхъ расходовъ Россіи. А разсмотрѣніемъ состава этихъ расходовъ, распредѣленныхъ не только по мѣстностямъ, но и на болѣе или менѣе однородныя группы сообразно предмету ихъ назначенія, мы имѣемъ въ виду выяснитъ, по крайней мѣрѣ, ближайшія причины интересующаго насъ нынѣ явленія. Такимъ образомъ, наша работа будетъ статистическою *преимущественно*, но не *исключительно*, однако, и вотъ почему: не ограничиваясь однимъ констатированіемъ фактовъ, а желая выяснитъ ихъ причины и послѣдствія, мы не должны упускать изъ виду большой сложности какъ того явленія, которое мы избрали темою настоящей нашей работы, такъ и тѣхъ, съ которыми оно связано причинною зависимостью. А при большомъ количествѣ и разнообразіи причинъ, вліяющихъ на данное явленіе, значительную помощь для выясненія ихъ роли оказываютъ теоретическія разъясненія. Въ послѣднемъ отношеніи для задачи настоящей, второй, части нашего изслѣдованія накопилось уже въ финансовой литературѣ болѣе, чѣмъ для первой части его. Поэтому мы и старались воспользоваться, по возможности, всѣми оказавшимися уже нынѣ въ наукѣ теоретическими соображеніями для разъясненія констатируемыхъ нами фактовъ, относящихся къ географическому распредѣленію государственныхъ расходовъ Россіи. Однако, мы не можемъ не замѣтить, что до сихъ поръ въ наукѣ по интересующему насъ вопросу сдѣлано еще весьма недостаточно ¹⁾. Но какое важное значеніе ни имѣло бы теоретическое разсмотрѣніе избранной нами темы, оно одно представляется еще далеко недостаточнымъ ни для научныхъ, ни для практическихъ цѣлей. Для достиженія первыхъ теоретическое разсмотрѣніе должно быть дополнено тѣмъ фактическимъ изслѣдованіемъ при помощи статистическихъ данныхъ и приѣмовъ, которое составляетъ индуктивную его повѣрку. Кромѣ этого для того, чтобы выводы имѣли общее значеніе, а не только для отдѣльной страны, желательно сравнительно-статистическое изслѣдованіе данныхъ, относящихся, по возможности, къ большому числу государствъ. Наконецъ,

¹⁾ См. подтвержденіе этого положенія теоретич. разработки вопроса, составляющаго предметъ настоящаго изслѣдованія, въ слѣдующей, вступительной, главѣ.

отчасти для научной, а въ особенности для практической цѣли имѣть большое значеніе *количественное* опредѣленіе *степени* проявленія даннаго характера изслѣдуемаго явленія, а совершенно недостаточною оказывается та неопредѣленная, составленная въ общихъ только выраженіяхъ формулировка выводовъ, которою верѣдко ограничиваются при теоретическихъ разсужденіяхъ. Такъ, напр. если утверждаютъ, что сосредоточеніе государственныхъ расходовъ въ столицѣ, вообще говоря, неизбѣжно, то этимъ еще нисколько не рѣшается вопросъ о томъ, насколько неизбѣжна та именно *степень* ихъ сосредоточенія, которую мы находимъ нынѣ въ томъ или иномъ государствѣ. А выясненіе *количественной* стороны явленія возможно только именно статистическими приѣмами изслѣдованія. Правда, для сопоставленія Россіи съ другими государствами недостаетъ не только статистическихъ изслѣдованій о географическомъ распредѣленіи государственныхъ расходовъ въ другихъ странахъ, но даже нѣтъ опубликованныхъ матеріаловъ для подобныхъ сравненій. Единственнымъ же извѣстнымъ намъ исключеніемъ въ этомъ отношеніи представляется только Франція, при чемъ о ней это возможно сказать относительно матеріаловъ, но не разработки ихъ, которая *почти* совершенно отсутствуетъ. Поэтому-то мы, вынужденные вообще отказаться отъ сравнительнаго изслѣдованія интересующаго насъ нынѣ явленія, нашли, однако, удобоисполнимымъ для характеристики Россіи, по мѣрѣ возможности, сопоставлять географическое распредѣленіе расходовъ нашего отечества съ аналогичнымъ явленіемъ во Франціи. При настоящемъ же состояніи теоретической и фактической разработки интересующаго насъ здѣсь вопроса мы не сочли возможнымъ взять на себя непосильную задачу попытки разрѣшить его во всей широтѣ. По этимъ соображеніямъ, а также въ виду наличности обширнаго статистическаго матеріала, находящагося въ нашемъ распоряженіи, мы предпочли сосредоточить наши усилія на томъ, чего, по нашему мнѣнію, наиболѣе не достаетъ нынѣ въ разработкѣ вопроса, а именно на той индуктивной основѣ, которая заключается въ тщательномъ изслѣдованіи относящагося къ нашей темѣ статистическаго матеріала, при томъ для насъ русскихъ самаго важнаго, какъ относящагося къ нашему отечеству. Такимъ хотя медленнымъ путемъ мы надѣемся *подготовить* болѣе *правильное* разрѣшеніе интересующаго насъ вопроса въ будущемъ. Сверхъ того, въ настоящемъ изслѣдованіи мы считаемъ болѣе умѣстнымъ отказаться и отъ разсмотрѣнія относящагося къ нашей темѣ *практическаго* вопроса о томъ: что *должно быть*, чего *желательно* достигнуть *при настоящихъ условіяхъ Россіи*? и ограничиваемся только строго *научною*, а не *публицистическою* задачею, т. е.

констатированіемъ и обобщеніемъ того, что существуетъ, изслѣдованіемъ его причинъ и послѣдствій. Такое ограниченіе нашей настоящей задачи связано съ тѣмъ положеніемъ, которое занимаетъ отдѣлъ о государственныхъ расходахъ въ финансовой наукѣ: послѣдней онъ принадлежитъ только *одной* стороною, а другими—инымъ государственнымъ наукамъ, почему для *полнаго и окончательнаго* для *практическихъ* цѣлей рѣшенія какого бы то ни было вопроса о государственныхъ расходахъ необходимо *всестороннее* его разсмотрѣніе съ *различныхъ* точек зрѣнія, относящихся къ нѣсколькимъ спеціальнымъ нынѣ отраслямъ знанія. Избирая въ настоящемъ случаѣ разсмотрѣніе интересующаго насъ явленія съ той точки зрѣнія, которая соотвѣтствуетъ нашей спеціальности, мы считаемъ такой выборъ тѣмъ болѣе умѣстнымъ, что въ оцѣнѣ цѣлесообразности и пользы тѣхъ услугъ, которыя оплачиваются государственными расходами, съ точек зрѣнія иныхъ государственныхъ наукъ, а не съ экономической, принадлежащей финансовой наукѣ, уже сдѣлано гораздо болѣе, чѣмъ съ послѣдней. Между тѣмъ ограничиваться для практическаго рѣшенія вопроса только оцѣнкою съ первыхъ упомянутыхъ нами точек зрѣнія никакъ не слѣдуетъ, такъ какъ при сопоставленіи пользы отъ государственныхъ услугъ съ расходами на нихъ только и возможно еще составить себѣ хотя нѣкоторое понятіе о томъ, соблюдается ли при этомъ хозяйственный принципъ наилучшаго достиженія цѣли съ наименьшими по возможности издержками. Кромѣ того, при такомъ разсмотрѣніи этого явленія не слѣдуетъ ограничиваться одними *прямыми* издержками, а должно принять въ расчетъ и *косвенныя*, т. е. тѣ послѣдствія государственныхъ расходовъ, того или иного ихъ распределенія, которыя проявляются въ хозяйственной жизни населенія. Именно эти послѣдствія *географическаго* распределенія *государственныхъ расходовъ* имѣютъ большую важность для хозяйственной жизни населенія, чѣмъ въ особенности оправдывается оцѣнка упомянутаго явленія съ народно-хозяйственной точки зрѣнія, избираемой нами въ настоящемъ изслѣдованіи. Наконецъ, ограниченіе задачи послѣдняго главнымъ образомъ, статистическою разработкою избранной нами темы находитъ еще и дополнительное оправданіе въ тѣхъ трудностяхъ, которыя представляются для единичныхъ ¹⁾ усилій частнаго изслѣдова-

1) Такъ, напр., разработка статистическихъ данныхъ единичными усиліями, а не при содѣйствіи правильно организованнаго бюро, въ которомъ только и возможна *специализація* повѣрки вычисленій, обуславливаетъ необходимость въ большей или меньшей степени вычислительныхъ погрѣшностей; это оказалось для насъ тѣмъ неизбѣжнымъ, что вычислительною машинкою намъ удалось воспользоваться только въ концѣ разработки ста-

теля при надлежащей разработкѣ обширнаго статистическаго матеріала, отвоящагося ко многимъ десяткамъ (почти къ сотнѣ) административныхъ дѣлений обширной Россіи и ко многимъ годамъ, составляющимъ въ сложности болѣе четверти вѣка; при томъ такая разработка должна была приниматься нами не только въ одномъ главномъ статистическомъ даннымъ, но и въ вспомогательномъ. Серьезность отмѣченныхъ трудностей разработки въ особенности русскихъ данныхъ хорошо извѣстна всякому спеціалисту по статистикѣ Россіи.

§ 2. Оцѣнка *главнѣйшихъ* матеріаловъ. Возможность осуществленія поставленной нами въ этомъ трудѣ задачи обуславливается не только нашими усиліями, но и качествомъ тѣхъ матеріаловъ, которыми неизбежно пришлось воспользоваться для достиженія нашей цѣли въ данномъ случаѣ. Поэтому мы считаемъ уместнымъ теперь же дать характеристику качественной стороны главныхъ изъ имѣвшихся въ нашемъ распоряженіи данныхъ русской статистики. Еще въ предисловіи къ первой части 1) всего предпринятаго нами статистическаго изслѣдованія по финансовой географіи Россіи мы уже отмѣтили пробѣлы и недостатки тѣхъ изъ официальныхъ изданій русской статистики, въ которыхъ мы должны были искать матеріаловъ, необходимыхъ для нашего настоящаго изслѣдованія. Тогда же мы выразили надежду на продолженіе предпринятаго нами изслѣдованія только въ томъ случаѣ, если бы намъ удалось пополнить пробѣлы, которые оказывались въ находившихся въ нашемъ распоряженіи въ то время матеріалахъ. Главнѣйшіе изъ этихъ пробѣловъ состояли тогда въ томъ, что въ Отчетахъ Государственнаго Контроля, начиная съ 1882 г. перестали появляться статистическія таблицы о географическомъ распредѣленіи (по губерніямъ) *смытныхъ* доходовъ и расходовъ, а были печатаемы только таблицы о географическомъ распредѣленіи всей совокупности *кассовыхъ оборотовъ* денежными средствами государственнаго казначейства, спеціальными и партикулярными суммами. Въ Кассовыхъ же Отчетахъ Министерства Финансовъ (за годы, начиная съ 1882 по 1889 гг.) хотя и были помѣщаемы статистическія таблицы со свѣдѣніями о

статистическаго матеріала. Но несмотря на это, вполне надѣмся, что въ настоящемъ изслѣдованіи *размѣры вычислительныхъ погрѣшностей* настолько не велики, что они нисколько не могутъ воспрепятствовать, если не точности, то *достоверности* сдѣланныхъ нами выводовъ.

1) „О географическомъ распредѣленіи государственныхъ доходовъ въ Россіи“. Опытъ финансово-статистическаго изслѣдованія Н. П. Яснопольскаго, 1890 г.

распредѣленіи по губерніямъ 1) суммъ смѣтныхъ доходовъ и расходовъ, но при этомъ данныя о тѣхъ и другихъ въ металлической валютѣ были показаны слитно съ выраженными въ кредитныхъ рубляхъ, почему и нельзя было привести эти разнородныя по составу данныя въ однородныя по валютѣ. Этотъ существенный дефектъ Кассовыхъ Отчетовъ Министерства Финансовъ до 1889 г. лишалъ изслѣдователя возможности пополнить пробѣлы Отчетовъ Государственнаго Контроля свѣдѣніями о географическомъ распредѣленіи государственныхъ доходовъ и расходовъ изъ Кассовыхъ Отчетовъ Министерства Финансовъ. И вотъ этотъ то важный пробѣлъ въ тѣхъ матеріалахъ, которыми мы тогда 2) располагали, былъ пополненъ позднѣе—въ началѣ 90-хъ годовъ доставленіемъ намъ изъ Центральной Бухгалтеріи Государственнаго Контроля неопубликованныхъ статистическихъ таблицъ о всѣхъ суммахъ смѣтныхъ расходовъ и доходовъ, показанныхъ отдѣльно въ металлической и кредитной валютѣ, распредѣленныхъ притомъ по губерніямъ и по особымъ счетамъ въ Петербургѣ 3). Переведа доставленные намъ данныя о доходахъ и расходахъ въ кредитную валюту, соотвѣтственно тому же курсу, который примѣнялся въ такихъ случаяхъ и Центральною Бухгалтеріею Государственнаго Контроля 4), мы напечатали ихъ, помѣстивъ въ Приложеніи 5). Потомъ, въ свѣдѣніяхъ о географическомъ распредѣленіи государственныхъ доходовъ и расходовъ, которые печатаются въ Отчетахъ Государственнаго Контроля и въ Кассовыхъ М. Финансовъ, были сдѣланы въ послѣдніе годы такія улучшенія, которыя доставили и намъ возможность пополнить упомянутый выше пробѣлъ, по крайней мѣрѣ, для новѣйшаго времени. А именно, это улучшеніе было ранѣе произведено въ Кассовыхъ Отчетахъ М. Финансовъ, въ которыхъ стали появляться (начиная съ отчета за 1889 г., появившагося въ 1890 г.) существенно улучшенныя статистическія свѣдѣнія о смѣтныхъ дохо-

1) а также по особымъ счетамъ въ Петербургѣ, а именно: въ Государственномъ Банкѣ, въ Иностранномъ Отдѣленіи Кредитной Канцеляріи Министерства Финансовъ, въ Государственной Коммиссіи погашенія долговъ, на Монетномъ дворѣ, а сверхъ того еще *въ* Петербурга: въ Польскомъ Банкѣ въ Варшавѣ и за границею—у банкировъ и консуловъ.

2) до выхода въ свѣтъ упомянутой выше 1-й части нашего изслѣдованія.

3) См. выше въ примѣчаніи разъясненіе того, какіе это счета.

4) Мы поступали такъ для достиженія удобосравнимости съ остальными аналогичными свѣдѣніями Отчетовъ Государственнаго Контроля.

5) См. Таблицы № 64 и 65.

дахъ и расходахъ, причемъ и тѣ, и другія показаны были не только отдѣльно отъ остальныхъ кассовыхъ оборотовъ, не только были отдѣлены чрезвычайные доходы и расходы отъ обыкновенныхъ, но также приведены суммы тѣхъ и другихъ въ металлической валютѣ отдѣльно отъ суммъ въ кредитной, что и доставило намъ возможность вычислить въ однородной (именно въ кредитной) валютѣ всѣ суммы доходовъ и расходовъ для сопоставленія ихъ съ аналогичными же свѣдѣніями Отчетовъ Государственного Контроля за другіе годы. Кассовые же Отчеты М. Финансовъ, начиная съ 1892 г., въ аналогичныхъ только что упомянутымъ таблицахъ ввели и еще нѣкоторыя дальнѣйшія улучшения¹⁾. За тотъ же 1892 годъ и Отчетъ Государственного Контроля (появившійся въ продажѣ только почти въ концѣ 1893 г.) ввелъ очень полезныя улучшения въ тѣ статистическія таблицы своихъ приложений, свѣдѣнія которыхъ относятся къ нашей темѣ. А именно²⁾, не только возобновлено печатаніе распределенныхъ по губерніямъ данныхъ о государственныхъ доходахъ и расходахъ, но при этомъ свѣдѣнія о первыхъ не ограничиваются уже указаніемъ распределенія по мѣстностямъ только *главнѣйшихъ* (какъ то было съ 1882 по 1891 г. включительно), но и *всѣхъ*; относительно же вторыхъ впервые появились въ печати свѣдѣнія о распределеніи расходовъ и по мѣстностямъ ихъ производства, и вмѣстѣ съ тѣмъ по смѣтамъ, правда, только *цѣлыхъ* Министерствъ, вѣдомствъ и отдѣльно по системѣ государственнаго кредита. Последнее улучшеніе свѣдѣній, сообщаемыхъ Приложениями къ Отчетамъ Государственного Контроля, по идеѣ, положенной въ ихъ основаніе, могло бы имѣть большое значеніе и для нашей настоящей работы, а именно: расчленяя суммы расходовъ каждой мѣстности на тѣ элементы ихъ, которые опредѣляются принадлежностью предмета расхода къ тому или иному вѣдомству, свѣдѣнія эти *при большей детальности ихъ* могли бы послужить указаніями, по крайней мѣрѣ, на ближайшія причины констатируемаго суммарными данными распределенія государственныхъ расходовъ между отдѣльными административными частями Россіи. Именно, при болѣе детальномъ, чѣмъ публикуемый съ 1893 г. (впервые въ Отчетѣ за 1892 г.) въ Приложеніяхъ къ Отчетамъ Государственного

1) Напр. отдѣлили суммы въ золотой валютѣ отъ суммъ въ серебряной.

2) Сверхъ таблицъ о географическомъ распределеніи не только всѣхъ кассовыхъ оборотовъ, но также и поступленій окладныхъ сборовъ и пособій государственному казначейству (последнія свѣдѣнія появились тогда впервые).

Контроля, сообщеніи свѣдѣній о расходахъ по каждому вѣдомству (напр. хотя бы только по §§ государственной росписи, но еще было бы лучше, если бы по отдѣльнымъ статьямъ ея) оказалось бы возможнымъ соединить (болѣе или менѣе) однородные между собою по назначенію расходы, иногда разъединенные по различнымъ министерствамъ, и раздѣлить иногда довольно разнородные по цѣли расходы одного и того же министерства. Безъ такой же детальности публикуемыхъ данныхъ приходится довольствоваться свѣдѣніями о расходахъ, слишкомъ уже *общими*, а потому только очень приблизительно распределенными по назначенію расходовъ, и приходится только по принадлежности расхода къ смѣтѣ того или иного министерства судить о распределеніи суммы расходовъ въ каждой губерніи по предметахъ назначенія ихъ. Такую оцѣнку этихъ свѣдѣній мы тѣмъ болѣе считаемъ себя вправе дѣлать, что при этомъ основываемся не только на однихъ апріорныхъ соображеніяхъ, но и на собственномъ опытѣ. Такъ, благодаря просвѣщенному содѣйствію нѣкоторыхъ лицъ изъ высшаго служебнаго персонала центральныхъ учреждений Государственнаго Контроля въ 1890 г., намъ были предоставлены выборки изъ архива свѣдѣній о географическомъ распределеніи государственныхъ расходовъ по §§, а не только по смѣтамъ цѣлыхъ министерствъ, какъ нынѣ печатаются въ Приложеніяхъ къ Отчетамъ Государственнаго Контроля. Правда, въ то время (въ 1890 г.) мы получили свѣдѣнія о такомъ распределеніи расходовъ только за одинъ 1887 (календарный) годъ, но при этомъ по всѣмъ государственнымъ росписямъ, въ счетъ которыхъ производились расходы въ теченіе упомянутого *года* (а не смѣтнаго періода), значитъ, *кассовыя* свѣдѣнія. Какъ ни было бы желательно для разрѣшенія задачи настоящаго изслѣдованія имѣть подобныя же свѣдѣнія не за одинъ, а за много (по возможности, за большее число) лѣтъ, но при настоящихъ условіяхъ работы частнаго изслѣдователя это представляется *почти* неосуществимымъ безъ исключительно благоприятныхъ этому обстоятельствъ ¹⁾.

¹⁾ При этомъ приходится имѣть въ виду сложность подготовительной работы. Такъ напр. только одна выборка изъ архивныхъ данныхъ свѣдѣній о географическомъ распределеніи (по губерніямъ) расходовъ по смѣтнымъ §§ за одинъ только 1887 годъ потребовала дообѣденныхъ занятій въ теченіи двухъ недѣль 14 человекъ. Кроме того, одно суммирование на основаніи упомянутыхъ свѣдѣній однородныхъ по назначенію расходовъ данныхъ за тотъ же одинъ годъ, оказавшихся разбросанными по смѣтамъ разныхъ Министерствъ и произведенными за счетъ различныхъ государственныхъ росписей въ одномъ 1887 году, потребовало также дообѣден-

Во всякомъ случаѣ въ интересахъ русской науки несомнѣнно, а также, быть можетъ, даже теперь уже для административной и финансовой практики очень пригодилось бы ежегодное помѣщеніе въ Приложеніяхъ къ Отчетамъ Государственного Контроля (или же въ Кассовомъ Отчетѣ М. Финансовъ) статистическихъ таблицъ о географическомъ распредѣленіи государственныхъ расходовъ, распредѣленныхъ, по крайней мѣрѣ, по §§, а не только по смѣтамъ *цѣлыхъ* министерствъ, какъ это публикуется нынѣ.

Отмѣченные выше пробѣлы въ относящихся къ нашей темѣ свѣдѣніяхъ и Отчета Государственного Контроля, и Кассового М. Финансовъ намъ посчастливилось пополнить указанными выше путями, хотя, къ сожалѣнію, и не въ той полнотѣ, какъ это было бы желательно.

Но сверхъ уже нами отмѣченныхъ въ нихъ оказывается и еще пробѣлъ такого рода, вполнѣ восполнить который въ надлежащей *точности* не давали возможности опубликованныя до нынѣ данныя русской статистики, а потому оказывается возможною не вполнѣ точная, а только приблизительная поправка числовыхъ свѣдѣній, заимствуемыхъ непосредственно изъ упомянутыхъ таблиц названныхъ выше официальныхъ изданій. При этомъ мы имѣемъ въ виду слѣдующее об-

ныхъ занятій опытнаго уже вычислителя въ теченіе 4 мѣсяцевъ, не считая при этомъ времени и труда, потраченныхъ на повѣрку этой вычислительной работы другимъ, также вполнѣ опытнымъ въ этомъ дѣлѣ лицомъ. Если только *одна* эта *предварительная* подготовка статистическихъ данныхъ за *одинъ* только 1887 годъ (см. Т. № 6) поглотила такъ много труда и времени, то возможно себѣ составить хотя нѣкоторое представленіе о томъ времени и трудѣ, которые понадобились бы на полную *разработку* такихъ же детальныя данныхъ за *цѣлую четверть* вѣка, свѣдѣніями за которую мы пользуемся для настоящаго изслѣдованія. Уже по одному этому понятны тѣ препятствія, которыя отчасти объясняютъ причину не появленія въ Отчетахъ Государственного Контроля желательныхъ для нашей темы подробныхъ свѣдѣній. Но все таки эти препятствія не могутъ быть признаны совершенно неустраимыми. Конечно, для этого понадобился бы нѣкоторый расходъ, но, по нашему убѣжденію, размѣры его вполнѣ оправдывались бы тѣмъ значеніемъ, которое имѣютъ такіа *подробныя* свѣдѣнія не только для науки, но и для практики. Что можетъ быть получено въ результатѣ разработки такихъ детальныя свѣдѣній (по §§) обнаружится нагляднѣе для читателя изъ того изложенія этихъ результатовъ, которое въ текстѣ помѣщено въ III главѣ настоящаго изслѣдованія, а въ Приложеніи въ Т. Т. №№ 6 и Д. къ ней №№ 7, 8 и т. д. до 39 № включительно, а кромѣ того въ Т. № 71.