

В. Рологовъ.

ВАЛТАСАРЪ
И
ДАРІЙ МИДЯНИНЪ.

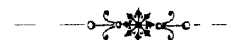
ОПЫТЪ РѢШЕНІЯ ЭКЗЕГЕТИЧЕСКОЙ ПРОБЛЕМЫ.

СЪ ДВУМЯ ПРИЛОЖЕНІЯМИ:

А. Antedatirung или Postdatirung?

Спорный вопросъ въ вавилонской хронологіи.

Б. Имя «Астіагъ».



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

СКОРОПЕЧАТНЯ И ЛИТОГРАФІЯ ИВ. О. ПУХИРА.
(Тельжный пер., № 3—5).

1896.

СОДЕРЖАНІЕ.

Введение. (Цитуемыя сочиненія, 279). — I. Условія задачи, 282 (Когда скончался прор. Даниїль? 282). — II. Хронологическая справка въ ординарной исторіи Вавилоніи (Когда былъ сожженъ іерусалимскій храмъ? 287): даты изъ семи царствованій, 286 — 289. — III. Покореніе Вавилона Киромъ персидскимъ, 289. Разсказъ лѣтописи, 290. — А. Гдѣ произошла генеральная битва? 292. — Б. Развалины Вавилона, 295. Персы въ Вавилонѣ, 296. (Имя *Уббару*, 298. *Харине*, 299). — В. Должностное положеніе Угбару, 300. Кто умеръ? Четыре мнѣнія, 302 — 306. — IV. Отнюдь не послѣ 539 года! Ни Валтасаръ, 306, ни Дарій мидянинъ, 307. Дарій — не Угбару, 308. — V. Точка зрѣнія прор. Даниїла, 309. Точка зрѣнія *авилонская* и *неавилонская*, 310. Нравственный долгъ и теократія, 311. — VI. „Смутное время“ Вавилоніи: *historia arsa* послѣднихъ десятилѣтій вавилонскаго царства, 312. Халдеи и вавилоняне, 312. Сверженіе ига, 313. — Набунаидъ и халдеи, 313. Теократическая точка зрѣнія, 315. Легитимисты въ Еламѣ, 317. Смерть законнаго царя, 318. Лучше покориться Астіагу, 320. Раздѣленіе валтасарова царства, 322. Астіагъ, какъ царь халдеевъ, 322. Онъ лишается престола, 324. Лѣточисленіе еламское и вавилонское, 324. **Одиннадцать тезисовъ**, 324.

Приложеніе А. Antedatirung или Postdatirung? Спорный вопросъ въ вавилонской хронологіи, 325. — 539-й или 538-й годъ? 325. — Эра, 326. Счисленіе лѣтъ царствованія по системамъ александрійской и вавилонской, 327. Александрійская система въ канонѣ Птолемея, 328. Система вавилонская, 329, ея преимущество, 330. Выводъ, 330. — Аргументъ, 331, противъ Antedatirung, 333, въ пользу Postdatirung, 334. — Акиту и весеннее равноденствіе, 335. Неточность въ астрономическихъ наблюденіяхъ вавилонянъ, 336. Гномонъ и равноденственная тѣнь, 337 («*Тыло злато*», 337).

Приложеніе Б. Имя «Астіагъ», 338. Кіаксаръ, 338 — Астіагъ не *ажидасака*, 339. Что такое *ажидасака*? 340. Что значитъ *асту-вину-астувину*? 341.

Извлечено изъ „Христіанскаго Чтенія“, издаваемого при с.-петербургской духовной академіи, 1896, II, 279 — 341.

Валтасаръ и Дарій Мидянинъ.

Опытъ рѣшенія экзегетической проблемы.

МЫСЛЬ — предложить вниманію благосклоннаго читателя эти строки зародилась во мнѣ подъ впечатлѣніемъ стр. 35—41 диссертации А. П. Рождественскаго ¹⁾). Близкіе къ С.-Петербургской Духовной Академіи читатели «Христіанскаго Чтенія» отлично понимаютъ, что я вступаю въ такую научную область, въ которой не могу чувствовать себя хозяиномъ ²⁾). Набираться эрудиціи на живую

¹⁾ Откровеніе Даниилу о семидесяти седмицахъ. С.-Петербургъ, 1896.

²⁾ У меня были подъ руками только слѣд. сочиненія:

1. *G. F. Unger*, Kyaxares und Astyages. Aus den Abhandlungen der k. bayer. Akademie der Wissensch. I. Cl. XVI. Bd. III. Abth. München 1882, SS. 1—85 — 237—319 Abhandl. Цитую по страницамъ d. Abhandlungen. Унгеръ, проф. древней исторіи въ вюрцбургскомъ университетѣ, составилъ для *Iwan Müller* Handbuch der klassischen Altertumswissenschaft I (Nördlingen 1886) отдѣлъ Zeitrechnung der Griechen und Römer. Уже это одно показываетъ, что въ вопросахъ древней хронологіи вюрцбургскій профессоръ—авторитетъ перваго ранга. — Въ названной академической статьѣ 5-я глава Darius der Meder, 262—267, по моему крайнему разумѣнію, отличается такими достоинствами, что ученые, которые не согласны съ унтеровскимъ рѣшеніемъ вопроса о Даріи мидянинѣ, должны бы начать съ проверженія этихъ 5 страницъ in-quarto пунктъ за пунктомъ, въ противномъ случаѣ—безъ всякаго вреда для науки—могли бы воздержаться отъ изложенія своихъ мнѣній по этому вопросу. Это мнѣніе я высказываю несмотря на то, что мнѣ безызвѣстно, что съ положеніемъ, которое Унгеръ защищаетъ, не согласенъ не кто меньшій, какъ *A. v. Gutschmid*, II, 156 (правда Гутшмидъ писалъ въ 1860 г.), и что противъ одного изъ аргументовъ Унгера стоятъ такіа авторитетныя имена, какъ Böckh и Theodor Mommsen.

2. *V. Floigl*, Cyrus und Herodot nach den neugefundenen Keilschriften, Leipzig 1881.

3. *E. Evers*, Das Emporkommen der persischen Macht unter Cyrus nach den neuentdeckten Inschriften, Berlin 1884. (Цитую лишь это послѣдованіе).

4. *E. Evers*, Der historische Wert der griechischen Berichte über Cyrus und Cambyeses, Berlin 1888. (Не цитую).

питку я не имѣю побужденій и потому предлагаю настоящую замѣтку просто въ видѣ своего личнаго мнѣнія. Того взгляда

5. *J. Halévy*, Balthasar et Darius le Mède въ *Revue Sémitique d'Épigraphie et d'Histoire Ancienne*, 1894, pp. 186—191.

Изъ *Herzog-Plitt*, Real-Encyclopädie für protestantische Theologie und Kirche, 2-te Aufl., Leipzig 1878 Bd. II. III [сѣдовательно со свѣдѣніями нѣсколько устарѣлыми]—статьи

6. *W. Volek*, „Babel“, 38—42.

7. *A. Köhler*, „Belsazer“, 248—250.

8. *W. Pressel*, „Cyrus“, 424—429.

9. *Franz Delitzsch*, „Daniel“, 469—479.

10. *E. Kautsch*, „Darius“, 499—501.

Изъ клинописныхъ вавилонскихъ памятниковъ первостепенное значеніе имѣютъ:

а) контракты вавилонскаго торговаго дома Египи (*Egibi*) сыновей; точныя даты этихъ табличекъ начинаются съ 10. ноября 605 г., если раньше и кончаются 16. августа 486 г. до р. Хр., если не позже; *Boscawen* въ 1878 г. и *Pinches* въ 1879 г. познакомили ученый міръ съ хронологическими данными табличекъ Египи; мнѣ этотъ источникъ извѣстенъ лишь изъ *Унгера* (№ 1) и *Флойля* (№ 2);

б) цилиндръ Кира, нѣчто въ родѣ акта о вступленіи Кира во владѣніе Вавилономъ и первыхъ основополагающихъ распоряженій этого царя; составленъ вавилонскими жрецами; всего 45 строкъ клинописи, не вполне сохранившихся; впервые издалъ его въ 1880 г. *Pinches*;

и γ) лѣтопись Набунаида, послѣдняго царя вавилонскаго; всего 84 строки клинописи, не вполне сохранившіяся; издалъ впервые въ 1882 г. *Pinches*. Мнѣ „цилиндръ Кира“ и „лѣтопись Набунаида“ извѣстны изъ—

11. *O. E. Hagen*, Keilschrifturkunden zur Geschichte des Königs Cyrus. Inaugural-Dissertation. Leipzig 1891, 32 SS. Продолженія этой докторской диссертациі норвежскаго ассириолога у меня нѣтъ подъ руками; сѣдовательно я не видалъ ни „клинописныхъ приложеній“, ни полнаго „комментарія“ къ памятникамъ. — Кромѣ всѣхъ тѣхъ трудовъ и изданій, которые вышли въ свѣтъ до 1891 г., Хагенъ при изданіи памятниковъ пользуется своею собственною копіею съ хранящихся въ Лондонѣ подлинниковъ. Это даетъ основаніе надѣяться, что всѣ спорныя мѣста у Хагена установлены со всею точностью, какаю только мыслима. Хорошо извѣстно, что *A. ф. Гуттмида* въ своихъ *Nene Beiträge zur Geschichte des alten Orients* (Leipzig 1876, xxvi + 158 SS.) подвергъ строжайшей критикѣ ученныя работы „ассириологовъ въ Германіи“, главнымъ образомъ изданія корифея итѣмскихъ ассириологовъ *Э. Шрадера*, и сказалъ по адресу адептовъ этой научной отрасли не мало самыхъ неслѣстныхъ истинъ. Хагенъ принадлежитъ къ той школѣ ассириологовъ, которой экзекудія ф.-Гуттмида видимо „въ наукѣ пошла“; издаваемые въ диссертациі ученаго норвежца памятники транскрибированы на *четыре* страницъ 8—24 такъ осторожно, что отъ взора сколько-нибудь разумѣющаго читателя не скрыты неясности клинописнаго подлинника; 135 примѣчаній къ 9 страницамъ транскрипціи содержатъ достаточное количество цѣльныхъ *Nota-Bene*. Такая транскрипція дѣйствительно позволяетъ и не ассириологу нѣсколько контролировать точность предлагаемаго Хагеномъ перевода. — Важнѣйшая для моей задачи часть „лѣтописи“ транскрибирована (*безусловно силлабически*, т. е. даже съ plus ultra предосторожности противъ тѣхъ волюнтерствъ, за которыя Шрадеру пришлось выслушать такое поученіе отъ ф.-Гуттмида) и переведена еще самимъ Хагеномъ (№ 5), pp. 188. 189. Къ удивленію, парижскій ассириологъ или не замѣтилъ диссертациі Хагена или ее игнорировалъ, — обстоятельство, которое мало служить къ украшенію *Revue Sémitique* и прямо невыгодно для науки.

Чтобы не стоять предъ транскрибированными вавилонскими текстами

на Валтасара, который я здѣсь излагаю, я не встрѣчалъ ни у одного изъ ученыхъ, мнѣ извѣстныхъ. Но такъ какъ *«нѣтъ ничего новаго подъ солнцемъ»*, то весьма возможно, что и я повторю чье нибудь воззрѣніе, и я буду очень радъ, если кто-нибудь укажетъ мнѣ этого моего предшественника. Кто дастъ себѣ трудъ познакомиться съ моею гипотезою и оцѣнить ее, благоволивъ имѣть въ виду, что если я и заблуждаюсь, то заблуждаюсь совершенно независимо отъ моихъ (предполагаемыхъ) предшественниковъ и не сочту себя разбитымъ на голову, если окажется, что кто-нибудь гдѣ-нибудь уже провозгласилъ, что подобныя взгляды должно признать окончательно сданными въ архивъ. Судите по удѣльному вѣсу аргументовъ, а не на основаніи уже состоявшихся вердиктовъ.

съ безпомощностью стѣнорожденнаго, я обращался за нѣкоторымъ просвѣщеніемъ къ слѣд. двумъ книгамъ:

12. *Friedrich Delitzsch*, Assyrische Grammatik, Berlin 1889.

13. *W. Muss-Arnolt*, Assyrisch-English-Deutsches Handwörterbuch (a—dinitum), Berlin 1896.

За разъясненіемъ нѣкоторыхъ географическихъ вопросовъ я обращался къ сочиненіямъ.

14. *H. Kiepert*, Lehrbuch der alten Geographie, Berlin 1878.

15. *H. Peter*, Lexikon der Geschichte des Altertums und der alten Geographie, Leipzig 1882.

16. *Friedrich Delitzsch*, Wo lag das Paradies? Leipzig 1881.

17. *F. Hommel*, Die Semitischen Völker und Sprachen, Bd. I. (Leipzig 1883).

Подробности относительно нынѣшняго положенія развалинъ Вавилона занимаемыя изъ атласа при изданіи.

18. *J. Oppert*, Expédition scientifique en Mésopotamie. Paris 1863.

За исключеніемъ *Puqudu Taumâ Kirmân Murghâb Hircania*, географическія широты и долготы (конечно всегда и неизмѣнно отъ *Гринвича*) всѣхъ мѣстностей беру изъ

19. *H. Kiepert*, Nouvelle Carte Générale des Provinces Asiatiques de l'Empire Ottomane, Berlin 1884, 1 : 1.500.000.

Для общаго ориентированія въ соприкосновенныхъ историческихъ вопросахъ я пользовался сочиненіями:

20. *Th. Nöldeke*, Aufsätze zur persischen Geschichte, Leipzig 1887. (Цитую просто *Nöldeke*).

21. *C. Wachsmuth*, Einleitung in das Studium der alten Geschichte, Leipzig 1895.

22. *E. König*, Ein Prioritätsstreit betreffs der Chaldäer въ *Luthardt's Theologisches Literaturblatt*, XI. Jhg. (1890), 185—191. 201—203.

23. Kleine Schriften von Alfred von *Gutschmid*, Bd. I—V (Leipzig 1889—1894) цитую *Gutschmid* (далѣе цифры — томъ и страница). Ср. подъ № 1.

24. Цитата *Schoene* означаетъ *Eusebi Chroniconum liber prior*, edidit *A. Schoene*, Berolini 1875 (цифры—страницы).

Что *Delitzsch*, *Dan.*, *Delitzsch*, *Gr.*, *Delitzsch*, *Par.* означаютъ № 9, № 12, № 16,—конечно ясно и безъ этого моего заявленія. — А что я нѣсколько знакомъ и съ русскими сочиненіями по разсматриваемому вопросу, допустить (и безъ „оказательствъ“ съ моей стороны) благосклонный читатель.

I.

Условія задачи.

Только ту гипотезу относительно лицъ Валтасара и Дарія можно признать состоятельною, которая гармонируетъ со слѣдующими восьмью мѣстами книги пророка Даниїла:

а) 1, 18. 19. 21. *начальникъ евнуховъ представилъ ихъ (Даниїла и трехъ отроковъ) Навуходоносору,—и они стали служить предъ царемъ... Царь—находилъ ихъ въ десять разъ выше всѣхъ тайновѣдцевъ и волхвовъ, какіе были во всемъ царствѣ его. И былъ тамъ Даниїлъ до перваго года царя Кира.*

Самый простой и естественный выводъ изъ послѣднихъ словъ будетъ тотъ, что послѣ перваго года царя Кира Даниїла уже не было въ вавилонскомъ царствѣ; что, по всей вѣроятности, онъ въ первомъ году Кира скончался³⁾. Само собою разумѣется, что, понимая стихъ 21 въ этомъ смыслѣ, я предполагаю, что какъ Втор. 34, 5—12 писаны не самимъ Моисеемъ, какъ I. Нав. 24, 30—31. 33—36 писаны не Иисусомъ Навиномъ, такъ и Дан. 1, 21 прибавленъ по копченію пророка Даниїла лицомъ, которое знало, когда пророкъ умеръ, или по крайней мѣрѣ не имѣло свѣдѣній о томъ, что онъ оставался въ живыхъ и послѣ перваго года Кира.—А если это такъ, то пророкъ скончался между 23 марта 538—11 марта 537 г. до р. Хр.

И въ пользу этого предположенія говорить и слѣдующее соображеніе: Пророкъ, занимавшій столь видный постъ при Даріи мидянцѣ и такъ пламенно молившійся объ избавленіи своего народа, конечно считалъ бы и своимъ долгомъ и своею славою содѣйствовать благопріятному разрѣшенію вопроса о плѣнникахъ іудейскихъ при Кирѣ; свои ходатайства, свои молибы, свои хлопоты по этому дѣлу, онъ предлагалъ бы яко

³⁾ Cf. Unger, 267. Кто несогласенъ съ этимъ выводомъ, тотъ—по моему мнѣнію—долженъ предполагать, что 1, 21 есть собственно дата, отмѣчающая годъ написанія I-й, а можетъ быть и нѣкоторыхъ другихъ главъ книги прор. Даниїла; т. е. долженъ допустить, что эта пророческая книга сложилась изъ отдѣловъ, записанныхъ въ разные годы, и окончательно не была пересмотрѣна (редажирована) пророкомъ. Я признаю такое толкованіе не противорѣчающимъ буквѣ текста, но и не особенно вѣроятнымъ: для отмѣты времени написанія пророкъ по всей вѣроятности употребилъ бы выраженіе аналогичное 7, 1; 8, 1; 9, 1; 10, 1.

въ началъ веселія своего, и конечно его энергическое участіе въ этомъ не осталось бы не отмѣченнымъ и въ благодарной памяти его народа и въ государственной вавилонско-персидской лѣтописи. Между тѣмъ исторія освобожденія іудеевъ изъ плѣна хранить глубокое молчаніе о Даниїлѣ. Это *argumentum e silentio* приобрѣтаетъ въ данномъ случаѣ особый вѣсъ, такъ какъ извѣстіе о возвращеніи іудеевъ изъ плѣна доходить до насъ изъ *четырехъ источниковъ*.—I. Писатель 2 кн. Паралипоменонъ, 36, 20—21, сказавъ о плѣненіи вавилонскомъ, упоминаетъ кратко и объ освобожденіи іудеевъ Киromъ, во исполненіе пророчества Іереміи. *Возбудилъ Господь духъ Кира царя персидскаго*. Какъ естественно было бы упомянуть здѣсь имя другого пророка, если онъ былъ избраннымъ орудіемъ Господа для того, чтобы *возбудить духъ Кира!*—II. Первая книга Ездры начинается буквально тѣми словами, которыми заканчивается 2 кн. Паралипоменонъ. Но въ концѣ указа Кира названы «Миредатъ» и «Шешбацаръ», участвовавшіе въ выдачѣ-пріемѣ сосудовъ іерусалимскаго храма. Это—новый поводъ—упомянуть о Даниїлѣ, какъ о лицѣ болѣе значительномъ, чѣмъ Митрадъ и Шешбацаръ, и—предполагается—оказавшемъ іудеямъ болѣе значительную услугу; однако и этотъ источникъ о Даниїлѣ хранитъ *silentium altum!*—III. Когда въ 520 или 519 г. сатрапъ Чичинни⁴⁾ съ товарищи явился въ Іерусалимъ для разслѣдованія, съ чьего разрѣшенія іудеи строятъ храмъ, то «главные люди» іудеевъ (не забудемъ, что въ ихъ числѣ были и пророки Аггей и Захарія, Зоровавель и первосвященникъ Иисусъ) дали слѣдственной комиссіи обстоятельное показаніе о возвращеніи народа іудейскаго изъ плѣна при Кирѣ; не забыто и имя Шешбацара; а о Даниїлѣ—опять ни слова! Между тѣмъ для іудеевъ, на политическую благонадежность которыхъ пытались набросить тѣнь сомнѣнія, было бы въ высшей степени важно связать свое освобожденіе съ именемъ Даниїла, политическій характеръ котораго дѣлалъ такую же честь его соплеменникамъ, какъ и государственныя его заслуги.—IV. Наконецъ, на основаніи доклада слѣдственной комиссіи, для повѣрки іудейскаго показанія наведена была справка въ государственномъ архивѣ сперва въ Вавилонѣ, затѣмъ въ Екба-

⁴⁾ Персидскую форму „ēšīnini“ въ Σισίνης 2 Ездр. 6, 3 угадываетъ P. de Lagarde, Purim (Göttingen 1887), 52 Ann.

танѣ ⁵⁾). Но и при этихъ розыскахъ имя Даниила не выступило на свѣтъ Божій!

Въ виду такого отсутствія засвидѣтельствующаго не будетъ ли логичнѣе—отказаться отъ иллюзіи, что пророкъ Даниилъ принималъ видное участіе въ дѣлѣ возвращенія народа іудейскаго въ Палестину,—и допустить, что вожди этого народа не были ни забывчивы ни неблагодарны, и если они не упоминаютъ о Даниилѣ, то потому, что онъ не имѣлъ возможности что-либо сдѣлать въ этомъ случаѣ на пользу іудеямъ? А если такъ, то — подобно Моисею — и Даниилу дано было только издали воззрѣть на приближающееся исполненіе живѣйшаго желанія его сердца, но умеръ онъ, не увидѣвъ своими очами освобожденія своего народа. Самъ онъ скончался на чужбинѣ,—одинъ изъ тѣхъ, о которыхъ говоритъ апостоль ⁶⁾: *по вѣрѣ умроша сѣи вси, не пріемше обитованій, но издали видѣше я, и цѣловаше, и исповѣдаше, яко страннии и пришельцы сѣи на земли*. Можетъ быть уже событія 539 г. застали Даниила на одрѣ болѣзни въ Сусахъ, а въ 538 г. послѣдовала его кончина. Мѣстное преданіе указываетъ около Сусъ и гробницу пророка Даниила ⁷⁾.

Но въ такомъ случаѣ какъ же понять слова:

б) 6, 28: *и Даниилъ благуспѣвалъ и въ царствованіе Дарія и въ царствованіе Кира персидскаго*

и в) 10, 1: *въ третій годъ Кира, царя персидскаго, было откровеніе Даниилу, который назывался именемъ Валтасара?*

Вѣрная гипотеза должна показать, какимъ образомъ *первый* годъ Кира приходится послѣ *третьяго* года его царствованія.

г) 5, 2. 11. 13. 18. 22. Навуходоносоръ 6 разъ названъ отцомъ царя Валтасара, и царь Валтасаръ однажды сыномъ Навуходоносора.

⁵⁾ Весьма важно, что справку первоначально наводили по ложному слѣду, очевидно исходя изъ предположенія, оказавшагося потомъ ошибочнымъ, что копія указа должна сохраниться въ вавилонскомъ архивѣ. При подобныхъ неудачныхъ поискахъ архивариусу приходится перечитывать много бумагъ (въ данномъ случаѣ конечно глиняныхъ досочекъ, покрытыхъ клинописью) къ дѣлу не относящихся; тѣмъ болѣе было возможности прослѣдить участіе Даниила въ этомъ вопросѣ, такъ какъ самое имя этого сапожника изъ іудеевъ могло служить нитью при этихъ розыскахъ. 1 Езд. 6, 1. 2; 5, 17; 2 Езд. 6, 21. 23.

⁶⁾ Евр. 11, 13.

⁷⁾ Ср. Исторія императора Иракла, сочиненіе епископа Себеоса. Переводъ съ армянскаго К. Патканьяна, С.-Петербургъ 1862, отд. 3, гл. 5, стр. 51, 197.

Вѣрная гипотеза должна признать это показаніе за фактъ и не пытаться толковать сына въ смыслѣ потомка, а отца представлять чуть не *прадѣдомъ*.

д) 8, 1. *Въ третій годъ царствованія Валтасара царя.*

Вѣрная гипотеза признаетъ и эти слова въ ихъ *буквальномъ* смыслѣ, т. е.

а) будетъ въ нихъ видѣть не изліяніе чьего-то сервизма *ad captandam benevolentiam*, а *danu*, т. е. удовлетвореніе общественной и государственной потребности — точно обозначить опредѣленный годъ,—удовлетвореніе въ формѣ единственно возможной въ тѣхъ странахъ, гдѣ нѣтъ никакой эры;

б) допустить *sans phrase*, что Валтасаръ царствовалъ свыше 26 мѣсяцевъ, и не станетъ назначать ему царствованіе напр. въ 26 недѣль—немного болѣе, а можетъ быть и много мѣсяцевъ—и при этомъ дѣлать видъ, будто «толкуетъ» 8, 1 кн. пророка Даниила, а не покушается — просто-на-просто—зачеркнуть его.

е) 7, 1. *Въ первый годъ Валтасара, царя вавилонскаго.*

ж) 5, 30. *Валтасаръ, царь халдейскій, былъ убитъ.*

Вѣрная гипотеза взвѣситъ и это — не маловажное — различіе въ титулѣ царя и, принявъ въ соображеніе хотя бы напр. слѣд. слова Шрадера, написанныя еще въ 1872 г. ⁸⁾: «За-

⁸⁾ Die Keilschriften und das Alte Testament, 1. Aufl., S. 44, цит. у Котиг, 185. — Слова Шрадера не опровергнуты и позднѣйшими находками. какъ показываетъ, между прочимъ, слѣдующее любопытное обстоятельство: названія *Халдаіа*, *χaldaios*, греки заимствовали отъ *ассирійцевъ*, которые упоминаютъ (mât) *kaldû*, *kaldaaa*. Но іудеи называютъ халдеевъ *כַּשְׁדִּים* *kašdîm*, такъ что, если бы греки узнали о существованіи этой страны чрезъ посредство іудеевъ (respective финиціянъ?), то назвали бы ее *Χαλδία*. Что іудеи называютъ „халдеевъ“ не такъ, какъ *ассирійцевъ*, это совсѣмъ не случайность: ассиріологи выяснили, что звуку или начертанію *l* въ *ассирійскомъ* нарѣчій *вавилонское* нарѣчье противопоставляетъ звукъ-начертаніе *š*. Слѣдовательно халдею *вавилонцы* называли (mât) *kašdu*; что это было такъ, ассиріологи подтверждаютъ ссылкой на—іудейское *kašdîm*: оказывается, во всѣхъ *вавилонскихъ* клинописныхъ памятникахъ названія „халдей“ или „халдея“ не упомянуты ни разу; нельзя, слѣдовательно, иначе, какъ только аналогіями, доказать и существованіе въ *вавилонскомъ* словъ *kašdaaa*, (mât) *kašdu*. А выраженіе „šar Bâ-bilî“, *царь вавилонскій*, въ вавилонской клинописи встрѣчается, конечно, тысячи разъ. *Delitzsch*, Par., 200. 201; Gr., 119. Прибавлю, что при помощи *Concordantiae Bibliorum juxta exemplar Vulgatae editionis*, *Vambergae sumptibus Ioannis Georgii Lochneri bibliopolae a. MDCCCL*, я прослѣдилъ (по русскому Синодальному переводу) употребленіе выраженій *царь вавилонскій* и *царь халдейскій* въ 4 кн. Царствъ (начиная съ 20 главы), во 2 кн. Паралипоменонъ (въ 36 главѣ), въ 1 кн. Ездры и въ кн. прор. Іеремія и Іезекииля. и вотъ итогъ: *царь халдейскій* — только однажды въ 2 Парал. 36, 17, т. е. у писателя послѣднѣйшаго; *царь вавилонскій* — 123 разъ. — Въ кн. прор. Даниила — кромѣ указанныхъ 2 мѣстъ о Валтасарѣ — еще только 1, 1 *Навуходоносору, царю вавилонскіи*.