

ИСТОРІЯ



350
Г 75

МѢСТНАГО УПРАВЛЕНІЯ.

ВЪ РОССІИ.

ТОМЪ I.

ВВЕДЕНІЕ.

УѢЗДЪ МОСКОВСКАГО ГОСУДАРСТВА.

А. Д. Градовскаго.



С. Петербургъ.
Печатня В. Головина, у Владимирской церкви, домъ № 15.
1868.



92363
2105-15-72

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Предлагаемый I-й томъ исторіи мѣстнаго управленія въ Россіи имѣеть собственно значеніе введенія къ главной части этого труда — къ исторіи Русской губерніи. Авторъ первоначально не думалъ давать этому введенію размѣры тома. Онъ думалъ въ общихъ чертахъ указать значеніе вопроса о провинціи въ ряду другихъ вопросовъ государственнаго права, выяснить общія основы мѣстнаго управленія и самоуправленія и затѣмъ представить небольшую характеристику областнаго общества и мѣстной администраціи Московскаго государства. Затѣмъ должна была слѣдовать исторія губерніи. Вышло иначе. Не говоря уже о томъ, что изслѣдованіе общихъ отношеній государства и провинціи заняло довольно мѣста въ этомъ трудѣ, выясненіе состава областнаго общества и уѣздной администраціи до-Петровской Россіи потребовало многихъ соображеній, которыя авторъ не считъ себя въ правѣ изложить въ сжатомъ видѣ. Никто не станетъ отрицать, что введеніе земскихъ учреждений и ихъ дѣятельность должны придать вопросу нашей провинціи особенное значеніе какъ въ догмѣ, такъ и въ исторіи государственнаго права Россіи. Учрежденія эти съ горячимъ сочувствіемъ приняты нашимъ обществомъ, какъ новый и цѣнный даръ Царя-Освободителя. Отчего зависить это сочувствіе? Оттого-ли, что учрежденія эти суть новый успѣхъ западно-европейской цивилизаціи, прививаемой къ нашему быту, или оттого, что они являются новою организаціею нашихъ народныхъ элементовъ, на началахъ столь же древнихъ, какъ самое слово «земство»? Авторъ позволяетъ себѣ думать, что исторія нашихъ

губернскихъ учрежденій вообще и земскихъ въ особенности тѣсно связана съ исторіею нашихъ сословій; что форма мѣстной администраціи въ Россіи всегда зависѣла отъ того, въ какомъ отношеніи сословія эти находились къ государству и между собою; что элементы административной свободы послѣ долгаго закрѣпощенія сословій, были внесены въ область съ освобожденіемъ дворянства и должны получить окончательное развитіе съ освобожденіемъ крестьянъ; что, слѣдовательно, исторія древней области, тѣсно связана съ исторіею губерніи и губернскаго общества. Поэтому авторъ остановился съ особеннымъ вниманіемъ на исторіи важнѣйшихъ составныхъ частей нашего древняго областного общества — исторіи дворянства и общинъ сельскихъ и городскихъ. Изслѣдованіе же состава областного общества дало ему возможность остановиться подробно на вопросѣ объ административномъ дѣленіи и мѣстномъ управленіи Московскаго государства. По окончаніи этой работы оказалось, что написанное можетъ составить цѣлый томъ. Авторъ не думалъ сокращать написаннаго; при изученіи матеріала онъ наталкивался на разные выводы, которыхъ ему не приходилось встрѣчать въ нашей юридической литературѣ, а потому онъ не считалъ себя въ правѣ опускать какія бы то ни было доказательства въ пользу своихъ положеній. Если автору удалось установить связь между уѣздомъ XVII и губерніею XVIII ст., въ указанномъ выше смыслѣ, цѣль его достигнута.

Впрочемъ читающей публикѣ это изслѣдованіе должно быть нѣсколько знакомо. Часть его была напечатана въ *Русскомъ Вѣстникѣ*, за Январь, Февраль и Мартъ 1868 г., подъ заглавіемъ «Государство и Провинція», а остальные главы въ *Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія* за Апрѣль, Май, Іюнь и Іюль того же года, подъ заглавіемъ «Общественные классы въ Россіи до Петра I».

А. Градовскій.

Павловскъ,
25 Іюля 1868 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ.

Введение I—CXVII.

Государство и провинція. Значеніе вопроса о провинціи. Онъ есть произведение новаго государства. Причины возникновенія его въ Западной Европѣ и въ особенности во Франціи. Критика теорій главнѣйшихъ децентрализаторовъ. Идея личной свободы, какъ исходная точка ихъ ученія. Несостоятельность этой теоріи. Ученіе централизаторовъ. Критика личной инициативы составляетъ главное содержаніе этого ученія. Идея личной свободы не можетъ быть средствомъ для разрѣшенія вопроса о провинціи ни за ни противъ децентрализаціи. Чѣмъ вызывается необходимость провинціального устройства и мѣстнаго самоуправленія въ каждомъ развитомъ государствѣ? Выгоды, доставляемыя государству самоуправленіемъ. Различныя системы мѣстнаго управленія въ разныхъ государствахъ Европы. Условія, при которыхъ можетъ быть допущено самоуправленіе.

Уѣздъ Московскаго Государства.

РАЗДѢЛЪ I.

ОБЩЕСТВЕННЫЕ КЛАССЫ ВЪ РОССИИ XVI и XVII в.

ГЛАВА I.

Характеръ первоначальнаго развитія русскаго государства, стр. 1—6
Условія самостоятельности волостей. Они не могли составить прочныхъ политическихъ тѣлъ. Анализъ областнаго общества 6—7.

1. *Классъ землевладѣльцевъ.* Роль этого класса въ области вообще, 7—9. Вліяніе землевладѣльческихъ правъ на судьбу служилаго класса, 9—10. Неосѣдность служилаго сословія, 10. Неосѣдность не мѣшаетъ ему имѣть недвижимую собственность, 11. Но это землевладѣніе и порождало само по себѣ ни правъ ни обязанностей землевладѣльцевъ, по отношенію къ правительству и къ мѣстному обществу и не дѣлаетъ дружину осѣдлою, 12—15. Обязанности и права служилыхъ людей опредѣлялись службою и вознагражденіемъ за эту службу въ формѣ кормленія, 15. Различіе между вотчиною и кормленіемъ. Волость и село, какъ различные объекты правъ самихъ

книзей, 16—21. То же двойное отношеніе къ государственной территоріи замѣчается и въ служиломъ сословіи, 21—23. Какъ землевладѣльцы, служилые люди первоначально не выходили изъ состава земскихъ классовъ. Значеніе жалованныхъ грамотъ, 23—27. Вліяніе этихъ фактовъ на судьбу служилого сословія и на политику правительства, 28—30. Централизація служилого сословія, и закрѣпленіе его государству, 30—32. Помѣстье, какъ средство его закрѣпленія и централизаціи. Идея и характеръ помѣстья. Мнѣнія гг. Погодина и Неволіна. Различіе помѣстья и кормленія, 32—36. Историческое развитіе помѣстнаго права. Какъ появилась идея условной собственности въ Россіи? 37—39. Развитіе этихъ началъ въ Церкви, 39—42. Развитіе ихъ въ сферѣ государственнаго управленія, 42—45. Мнѣніе Карамзина объ этомъ предметѣ. Критика этого мнѣнія, 45—46. Противуположенія вотчинъ и помѣстій въ первое время появленія послѣднихъ, 47—48. Характеръ помѣстной системы, 48. Постепенное подчиненіе вотчинъ началамъ помѣстной системы, 51—52. Помѣстье, какъ тяглая единица. Верстаніе, принускъ, условія владѣнія, размѣръ помѣстья, утрата помѣстья, 52—58. Права помѣщика, 59—65. Вліяніе помѣстной системы на частную собственность съ одной и на прочіе виды Царскаго жалованья съ другой стороны, 65—67. Вотчинны постепенно смѣшиваются съ помѣстьями, первоначально къ невыгодѣ первыхъ, 67—70. Помѣстье по уложенію, 70—74. Закрѣпощенное дворянство не имѣетъ дѣйствительной связи съ мѣстностію, 74—75. Сосредоточеніе дворянства въ Москвѣ и подчиненіе его московскимъ приказамъ, 75—79. Разрядъ, 80—84. Помѣстный приказъ, 85—86. Общая характеристика отношеній служилого сословія къ государству въ концѣ XVII вѣка, 86—91.

ГЛАВА II.

2. *Земская Община.* Община какъ единственная возможная форма народнаго быта въ древности, 93—94. Она была средствомъ обезпеченія личной свободы крестьянства отъ поземельнаго рабства, 95—96. Ни одинъ крестьянинъ не прерывалъ непосредственной связи съ государствомъ, 97—98. Единство земскихъ классовъ. Значеніе судобника, 98—101. Черная община, какъ основной типъ древней общины, 101—102. Губныя учрежденія 102—111. Исторія городскихъ и сельскихъ общинъ первоначально не представляетъ особенной разницы. Почему, однако, авторъ разсматриваетъ ихъ отдѣльно? 112. Предметы общиннаго самоуправленія. 113—118. Видоизмѣненіе земской общины подъ вліяніемъ тягла, 118—119. Закрѣпленіе общинъ, 119. Закрѣпленіе и тягла не видоизмѣнило сразу общины какъ естественнаго организма. Тягла были задачи, вновь присоединенныя къ крестьянскому самоуправленію, 120—125. Земская община не могла создать провинціи и провинціальнаго самоуправленія. Централизація была естественнымъ результатомъ общиннаго раздробленія, 126—132. Вліяніе централизаціи и государственнаго тягла выразилось въ образованіи сословій, которыя разъединили прежнюю земскую общину, 133—134. Развитіе крѣпостнаго права исказило и отношеніе крестьянъ къ государству вообще. Закрѣпленіе этого сословія, изъ явленія государственнаго права, сдѣлалось учрежденіемъ частнаго права, 134—141. Раздѣленіе класса крестьянъ на разныя отдѣлы, 141—144.

ГЛАВА III.

3. *Сословная община.* Характеръ этой общины лучше всего можно изучить по исторіи городовъ XVII ст. Первоначально городъ не отличался *качественно* отъ другихъ земскихъ общинъ; всѣ различія были только количественныя, 145—150. Раздѣленіе городскихъ и прочихъ общинъ началось съ закрѣпленіемъ сословій, 150—152. „Земское строеніе“ въ началѣ XVII вѣка, 152—156. Организациа городовъ по уложенію, 157—163. Городъ превращается въ тяглую сословную единицу, 163—165. Городскіе классы получаютъ служебное значеніе. Лучше всего это можно видѣть на частяхъ, 165—167. Характеръ мѣстнаго управленія въ XVII в., 168. Правительство не могло вѣрнѣе приказному элементу, 169, ни земскому, 170. „Присыльные люди“ изъ Москвы, 170. Правительство призываетъ иногда къ службѣ земскихъ людей, 171—173. Вѣрныя должности были результатомъ этого колебанія правительства между земскимъ и приказнымъ управленіемъ, 174—181. Съ развитіемъ городскихъ общинъ, вѣрное управленіе соединяется съ общиннымъ, а приказное начало устраняется отъ дѣятельнаго участія въ общинной администраціи, 182—188. Административная дѣятельность общинъ. Смыскъ бѣглыхъ, раскладка податей, разверстаніе повинностей, сборъ податей и доставленіе ихъ, 188—200. Вліяніе новой стрѣлечкой подати на общинное самоуправленіе, 200—203. По всѣмъ этимъ вопросамъ правительство ставитъ общины въ непосредственное отношеніе къ центральному управленію, 204—205. Общее значеніе сословій Московскаго государства для мѣстнаго самоуправления, 205—212.

РАЗДѢЛЪ II.

Административное дѣленіе и мѣстное управленіе въ Россіи XVI и XVII в.

ГЛАВА IV.

Общій характеръ административныхъ единицъ Московской Россіи. Значеніе ихъ для политическаго единства страны, 213—218. Областные приказы и воеводы главныхъ городовъ, 219—222. Составъ областей, подвѣдомственныхъ областнымъ приказамъ, 223—224. Предметы вѣдомства сихъ приказовъ 224—231. Историческое значеніе областныхъ приказовъ; связь ихъ съ территоріальнымъ началомъ управленія, 232—233. Отношеніе территоріальнаго принципа къ другимъ, 234—237. Финансовый характеръ четвертей, 237—238. Три существенные момента въ исторіи развитія московской централизаціи, 239—248. Пространство дѣятельности приказовъ, 249—250. Наростаніе приказовъ 250—255. Вліяніе приказной системы на органы областного управленія; въ уѣздѣ сосредоточиваются исполнительные органы, 255. Понятіе центральныхъ установленій и значеніе ихъ для области, 256—257. Различіе между уѣздомъ XVII и губерніею XVIII вѣка, 258. Объемъ административныхъ единицъ Московскаго государства, 259. Уѣздъ, 260. Станы и волости 261—267. Пятинны, губы, засады, дороги, ключи 267—269. Мнѣніе г. Калачова о „земляхъ“, 270—272. Значеніе уѣзда, какъ тяглой единицы, 272—273. Специальное отдѣленіе древней Россіи: Енархія 274—276. Разряды, 277—283.

Уездное управление. Общее значеніе воеводской должности; время ея появленія. Полковые и годовые (или городовые) воеводы, 285—295. Срок воеводской службы, 296. Воеводскіе отпуски, 297—299. Наказы воеводамъ; общіе наказы, спеціальныя наказы, особыя памяти 299—304. Общее значеніе воеводы для мѣстнаго управленія, 305—307. Военныя его обязанности, 307—311. Отношеніе къ служилымъ людямъ: а) по управленію, 312—315, б) по удовлетворенію потребностей служилаго класса, 315—321. Отношеніе воеводъ къ общинамъ и къ финансовому управленію, 322—333. Полицейскія обязанности воеводы, 333 — 338. Организациа суда въ уѣздѣ; общая характеристика судебныхъ органовъ въ уѣздѣ, 338—340. Губныя старосты и смички, 340—345. Воевода какъ органъ уголовной юстиціи, 345—350. Судебная власть воеводы по гражданскимъ дѣламъ. Извѣстіе Котонихина, 351. Лица, подчиненныя суду воеводы по гражданскимъ дѣламъ, 352—354. Величина исковъ, подвѣдомственныхъ воеводѣ, 354—357. Гражданско-судебная власть воеводы ограничивалась извѣстными предметами, 357—359. Воевода—исполнительный агентъ центральнаго правительства; онъ съ своими товарищами не составлялъ коллегіи, 359—360. Такое значеніе воеводской должности зависѣло отъ общаго характера Московскаго управленія, 360. Запутанность и медленность администраціи прямое слѣдствіе этого порядка вещей, 361—365. Послушныя грамоты, 365—367. Независимость каждаго вѣдомства, 367—372. Отсутствіе настоящихъ іерархическихъ отношеній между воеводой и другими приказными людьми, 372. Другія противорѣчія административной системы XVII вѣка. Неопредѣленность власти воеводъ, произволъ ихъ, злоупотребленія, 372—376. Жизненныя начала Московскаго государства; предѣлы злоупотребленій мѣстныхъ властей, 376—380. Заключеніе, 380—384.

Приложенія I—XIII.

А. Четверти и областныя приказы I—VI.

В. Составъ нѣкоторыхъ разрядовъ VI—XIII.

Важнѣйшія опечатки.

Страница.	Стр.	Напечатано:	Читай:
27	4 прим.	1. воен. и губн. стар.	воен. и губ.
80	17	Напримѣръ въ Новгородѣ, въ Москвѣ, необходимо было ес.	Напримѣръ въ Новгородѣ, Москвѣ необходимо было ес.
205	22	которыя собирались подъ надзоромъ 23 Московскихъ приказовъ.	которыя собирались подъ надзоромъ 2—3 Московскихъ приказовъ.
262	прим. 5.	Время кн. II.	Времени кн. XI.
382	24	ихъ дѣятельности	ихъ экономической дѣятельности.
384	4 снизу	зашии нѣсколько далеко; такъ какъ ес.	зашии нѣсколько далеко, такъ какъ ес.

ВВЕДЕНІЕ.

ВВЕДЕНИЕ.

Государство и провинція.

Въ политической литературѣ немного можно назвать вопросовъ, порождающихъ такія противорѣчивыя мнѣнія, какъ вопросъ о провинціи. Эти несогласія нельзя объяснить однимъ разнообразіемъ политическихъ убѣждений и воззрѣній. Когда границы спора опредѣлены, предметъ несогласія ясенъ, — споръ близокъ къ окончанію. Если бы всѣ несогласія въ области политической зависѣли только отъ различныхъ политическихъ стремленій, преслѣдующихъ опредѣленные цѣли, несогласія эти не длились бы такъ долго, не порождали бы такихъ недоразумѣній, какъ это часто приходится видѣть въ политикѣ. Когда каждая изъ партій, находящихся въ борьбѣ, видитъ основанія своего несогласія съ другою, откровенно преслѣдуетъ ясно сознанную задачу, рѣшеніе вопроса зависитъ отъ успѣха спорящихъ сторонъ, своевременности ихъ стремленій, искренности убѣждений, словомъ, отъ условій, которыя можно взвѣсить, результаты которыхъ можно предусмотрѣть. Партія, сознательно дѣйствующая, сознательно относящаяся къ стремленіямъ другихъ партій, на половину облегчаетъ задачу публициста. Большинство недоразумѣній, главная причина продолжительности борьбы, зависитъ отъ неясности пониманія элементовъ спора, отъ того что въ вопросъ, составляющій предметъ полемики, вводится масса понятій, не имѣющихъ ничего общаго съ началами изслѣдуемаго предмета. Общеизвѣстная истина, что для разрѣшенія какого-нибудь спора должно знать о чемъ спорить, не сознается еще въ политикѣ, подобно многимъ общеизвѣстнымъ истинамъ. Причины этого заключаются отчасти въ томъ, что борьба начинается въ то время, когда сами партіи еще не созрѣли и не выяснили своего положенія, которое и выяснено можетъ быть только чрезъ эту борьбу;

когда, вмѣстѣ съ неясностію положенія партій, по необходимости неясны элементы спора. Затѣмъ продолжительныя враждебныя отношенія, примѣсь эгоистическихъ побужденій въ теоретическихъ воззрѣніяхъ, стремленіе уронить противника какими бы то ни было средствами, всевозможные софизмы, — все это вредно отражается на политическихъ вопросахъ, и ихъ рѣшеніе рѣдко поднимается на ту высоту истинно-научныхъ положеній, гдѣ нѣтъ мѣста ничему кромѣ безпристрастнаго служенія истинѣ. Почти каждый доводъ, какъ бы онъ не былъ научно построенъ, всегда содержитъ въ себѣ нѣсколько мотивовъ, вытекающихъ изъ соображеній, чуждыхъ научнаго безпристрастія.

Въ такомъ положеніи находится и вопросъ о провинціи. До настоящаго времени споръ этотъ не введенъ въ должныя границы. Собственно спора о провинціи, въ настоящемъ смыслѣ этого слова, нѣтъ. Подъ видомъ спора о провинціи въ настоящее время ведутся пренія объ автономіи и единствѣ, о самоуправленіи и централизаціи, децентрализаціи, индивидуализмѣ, гувернаментализмѣ, чуть не о сепаратизмѣ, федераціи, свободѣ, деспотизмѣ и другихъ подобныхъ предметахъ, которые способны скорѣе разжечь страсти, запутать политическихъ дѣятелей, чѣмъ привести къ какимъ бы то ни было благопріятнымъ результатамъ.

Немного сдѣлано для того, чтобы ввести этотъ важный вопросъ въ настоящіе предѣлы. Токвилль ¹⁾, а за нимъ Леонъ Фоше, показали разницу между государственною и административною централизаціей, т.-е. между политическою и административною самостоятельностью его частей. Нельзя сомнѣваться въ важности такого различенія, разъясняющаго истинное значеніе самостоятельности провинцій. Государственное единство Англіи не препятствуетъ сильному развитію самоуправленія, и наоборотъ. Напротивъ, мѣстныя учрежденія всегда поддерживаютъ въ народѣ политическую жизнь, устанавливаютъ среди него общіе интересы и слѣдовательно служатъ лучшею опорой государ-

¹⁾ *De la démocratie en Amérique*, I, p. 104. „Concentrer dans un même lieu, ou dans une même main le pouvoir de diriger les intérêts communs, c'est fonder ce que j'appellerai la centralisation gouvernementale. Concentrer de la même manière le pouvoir de diriger les intérêts spéciaux à certaines parties de la nation, c'est fonder ce que j'appellerai la centralisation administrative.“ Изъ самого тона Токвилля и года изданія его книги видно, что ему принадлежитъ честь этого различенія, а не Леону Фоше, какъ говоритъ г. Лохвицкій въ своей книгѣ: *Губернія*.

ственному единству. Но въ государственныхъ наукахъ мало сказать, что извѣстная форма администраціи не препятствуетъ осуществленію государственной идеи. Должно доказать еще государственную необходимость извѣстныхъ установленій, для того чтобъ они сдѣлались прочнымъ достояніемъ государственной теоріи. Государство многое можетъ допустить, но наука должна останавливаться только на томъ, что для него необходимо.

Публицисты, разграничившіе понятіе объ административной и государственной централизаціи, не остановились на простой возможности совмѣшенія государственнаго единства съ самостоятельностью мѣстныхъ. Они и ихъ послѣдователи краснорѣчиво доказывали вредъ административной централизаціи, выставляли необходимость уменьшенія правительственной опеки и развитія личной и общественной инициативы. Несмотря однако на то, что труды ихъ указали на множество темныхъ сторонъ въ строѣ государствъ, грѣшащихъ излишествомъ централизаціи, нельзя сказать, чтобъ они выставили солидныя основанія, на которыхъ могла бы продолжаться дальнѣйшая разработка провинціальнаго вопроса.

Вслѣдствіе этого я не счелъ себя въ правѣ обойти этотъ предметъ въ трудѣ, имѣющемъ цѣлю выяснить вопросъ о нашемъ мѣстномъ управленіи и преимущественно земствѣ. Многія причины побудили меня къ этому. Понятіе о нашей губерніи, съ тѣхъ поръ какъ земскія учрежденія получили законное существованіе, значительно усложнилось. Въ составъ ея вошли новыя элементы, произошелъ рядъ новыхъ и сложныхъ комбинацій. Показать, *что такое* наша губернія въ ряду русскихъ учреждений, значитъ покончить съ цѣлою массою недоразумѣній, порождаемыхъ неясными понятіями о принципѣ и кругѣ дѣятельности прежнихъ и новыхъ ея установленій. Для того, чтобы понять ихъ истинное значеніе, должно выяснить сначала, въ какой мѣрѣ каждое правительство нуждается въ самостоятельности мѣстныхъ учреждений и дѣятельности общества, и затѣмъ въ какомъ смыслѣ вопросъ этотъ можетъ быть разрѣшенъ исторіей даннаго народа.

Идея, говоритъ Гегель, должна быть разграничена въ понятіи и бытіи. Отсюда двѣ задачи для изслѣдователя. Онъ долженъ ознакомиться съ понятіями, входящими въ составъ изслѣдуемаго вопроса, прежде чѣмъ онъ встрѣтится съ ними въ исторіи учреждений. Простое историческое изложеніе никогда не поведетъ къ разъясненію вопроса. Если опасно приступать къ фактамъ съ предвзятыми идеями, съ непремѣннымъ намѣреніемъ найти въ нихъ то или другое, то еще хуже,

когда изслѣдователь ничего не ищетъ въ изслѣдуемыхъ фактахъ, когда нѣтъ у него вопросовъ, разрѣшенія которыхъ онъ бы ждалъ отъ нихъ. Дурно подсказывать отвѣты, но еще хуже не имѣть никакихъ вопросовъ для разрѣшенія. Работа, не имѣющая такой опредѣленной цѣли, можетъ остаться безплодною, хотя бы окончилась накопленіемъ громады матеріала. Вотъ почему намъ необходимо рассмотреть общія основанія, историческое происхожденіе и современное положеніе вопроса о провинціи.

Этимъ будетъ закончена одна сторона задачи. Мы поймемъ, насколько каждое правительство можетъ уклониться отъ административной самостоятельности провинціи. Затѣмъ изслѣдованіе перейдетъ къ оцѣнѣ конкретныхъ явленій, къ обсужденію мѣста губернскихъ учреждений въ нашемъ государственномъ организмѣ. Явились ли они вслѣдствіе необходимаго историческаго закона, какъ продуктъ коренныхъ условій нашей общественности, или ихъ появленіе есть случайный, хотя и счастливый фактъ, удачная комбинація законодательныхъ сферъ? Удовлетворяютъ ли они дѣйствительнымъ потребностямъ *нашего* общества, или суть роскошь чуждой намъ цивилизаціи? гдѣ ихъ жизненное начало: въ насъ, или въ непреодолимомъ усиліи торжествующей, хотя и внѣ насъ стоящей, цивилизаціи?

Отвѣтомъ на эти вопросы долженъ служить предпринимаемый нами трудъ, въ которомъ мы старались сгруппировать всѣ факты касательно постепеннаго развитія нашей провинціи.

I.

Провинціальный вопросъ, какъ и сама провинція, есть произведеніе новыхъ европейскихъ государствъ и находится въ тѣсной связи съ понятіями о національности. Новое европейское государство отличается именно тѣмъ, что каждая страна, входящая въ его составъ, необходимо должна слиться съ нимъ въ одно цѣлое, вступить съ нимъ въ органическое соединеніе, сдѣлаться неразрывною частью одного великаго цѣлаго. Пока существуютъ въ государствѣ племенные отѣнки, мѣстные различія настолько сильныя, что они могутъ внести рознь въ общегосударственную жизнь, развитіе его нельзя считать оконченнымъ. Оно не достигло кореннаго условія своего существованія — національнаго единства. Въ этомъ отношеніи современные государства рѣзко отличаются отъ государствъ древнихъ. На первый

взглядъ, правительства древнихъ государствъ представляли картину, которая могла бы порадовать поклонниковъ провинціальной автономіи. Быть провинцій, входившихъ въ составъ Персидской и Римской монархій, почти ни въ чемъ не измѣнялся формально. Персія даже вполне сохраняла автономію провинцій. Но при ближайшемъ изслѣдованіи дѣла оказывается, что эта самостоятельность (и притомъ видимая) провинцій была послѣдствіемъ разныхъ несовершенствъ тогдашней культуры, невыгодныхъ столько же для государствъ, сколько и для провинцій. Характеристическая черта древности заключалась въ томъ, что *государство* собственно не распространялось, то-есть, оно не принимало въ себя никакихъ новыхъ странъ и народностей. Раздѣленные религіозными догматами, приводившими къ замкнутости и отчужденію, древнія государства не могли распространять свои учрежденія на подвластные имъ страны и народы. Они подчиняли ихъ своей власти (*imperiū*), но не давали имъ своего государственнаго быта. Римъ распространилъ свое владычество по всему свѣту, но изъ этого не слѣдуетъ, чтобъ онъ сдѣлалъ все человѣчество гражданами Римскаго государства. Вѣчный городъ до самаго конца остался муниципіей и упорно отказывался расширить ея предѣлы даже тогда, когда легіоны и проконсулы его расположились по всѣмъ странамъ міра. Отсюда шаткость государствъ и рабство провинцій. Липившіе самостоятельнаго политическаго устройства, они не получали ничего въ замѣнъ. Единственнымъ учрежденіемъ въ нихъ былъ проконсулъ, единственнымъ закономъ — его эдикты. Въ еще большей степени должно сказать это относительно Персидской и сродныхъ съ нею восточныхъ монархій. Онѣ не трогали государственнаго устройства завоеванныхъ странъ, но не въ силу какихъ-нибудь общихъ государственныхъ соображеній, а скорѣе вслѣдствіе отсутствія всякихъ понятій объ управленіи. Завоеватели располагались, такъ-сказать, военнымъ станомъ среди покоренныхъ земель, мало сливаясь съ туземнымъ народонаселеніемъ.

Въ настоящее время жизненность каждаго государства соразмѣряется умѣніемъ коренной національности не только связать съ собою подчиненныя народности, но и *превратить* ихъ природныя особенности, ассимилировать племена, вошедшія въ ея составъ. Существованіе мѣстныхъ особенностей, а тѣмъ болѣе элементовъ чуждой цивилизаціи, среди извѣстнаго народа доказываетъ его несовершенное политическое развитіе. Чѣмъ больше мы видимъ въ данномъ государствѣ мѣстностей и племень, *состоящихъ на особомъ положеніи*,

тѣмъ дальше это государство отъ полнаго развитія своихъ національныхъ началъ, тѣмъ больше препятствій и трудовъ предстоить ему преодолѣть.

Не вдаваясь здѣсь въ подробное изслѣдованіе причинъ этого различія между древнимъ міромъ и новымъ, можно сказать, что главное его основаніе заключается въ различіи элементовъ, обуславливающихъ національность теперь, отъ того, что представлялъ въ этомъ отношеніи древній міръ. Лучше сказать, іерархія этихъ элементовъ теперь иная, сравнительно съ тѣмъ, что была она прежде. Въ древности различіе національностей устанавливалось элементами скорѣе общественнаго, чѣмъ политическаго характера. Религія, культъ, очерчивали границы муниципій, которыхъ никто уже не могъ переступить. Языкъ, племя, являлись также существенными ея основами. Вслѣдствіе этого національности носили исключительный характеръ не только въ смыслѣ устойчивости ихъ особенностей, что было бы выгодно, но и въ смыслѣ невозможности сліянія народностей, входившихъ въ составъ государства. Новѣйшія національности создаются подъ вліяніемъ болѣе широкихъ, но въ то же время болѣе прочныхъ началъ. Религія перестала раздѣлять людей, какъ это было въ древности: напротивъ, она сдѣлалась могущественнымъ орудіемъ къ ихъ соединенію. Племя потеряло свое значеніе, когда при смѣшеніи и сліяніи человѣческихъ породъ, при образованіи, подъ вліяніемъ общей политической жизни, вторичныхъ и даже третичныхъ породъ, явилась возможность самыхъ сложныхъ государственныхъ комбинацій. Языкъ также не ведетъ необходимо къ образованію особыхъ національностей; нѣсколько языковъ мирно уживаются подъ однимъ общимъ политическимъ устройствомъ. Съ ослабленіемъ этихъ первоначальныхъ элементовъ національнаго различія *политическій бытъ* занимаетъ первое мѣсто. Общность историческихъ воспоминаній, единство государственныхъ интересовъ ссѣпляютъ людей больше, чѣмъ какія бы то ни было общественныя различія.

Два факта являются результатомъ этой перемѣны. Вопервыхъ, политическій бытъ можетъ объединять большее количество странъ и народностей, чѣмъ въ древности, затѣмъ, сліяніе всѣхъ этихъ народностей въ отношеніи культурныхъ различій сдѣлалось не только возможнымъ, но и необходимымъ. Догматъ единобожія снятъ съ разнообразныхъ культовъ, общая историческая жизнь сгладила нравы, сблизила языки, слила, смѣшала племена. Далѣе, государственная власть не является уже такимъ продуктомъ религіозныхъ и другихъ

общественныхъ учреждений, гдѣ ея объемъ и характеръ опредѣлялся исключительно объемомъ и характеромъ извѣстнаго общества, тоже заранѣе опредѣленнаго. Робертъ фонъ-Моль вѣрно опредѣляетъ характеръ новаго общества, по отношенію его къ государству. «Съ идеей общества, говорить онъ ¹⁾, не соединяется представленія о замкнутости его въ границахъ опредѣленнаго пространства и о необходимости равномернаго распространенія однородныхъ общественныхъ группъ среди одного и того же народа. Между тѣмъ строго начертанные рубежи между различными частями человѣческаго рода положительно необходимы для правильной организаціи человѣческаго общежитія, ибо только при такомъ условіи возможенъ предѣленный планъ организаціи, разчитанныя мѣропріятія, точное опредѣленіе правъ и обязанностей, образованіе и признаніе необходимой общественной власти». Мы не безъ основанія назвали эту характеристику характеристикой новаго общества. Общественныя формы древности, напротивъ, давали опредѣленное содержаніе государству и заранѣе опредѣляли его объемъ. Только съ выдѣленіемъ юридической, равно ко всѣмъ относящейся государственной власти изъ всѣхъ общественныхъ элементовъ, послѣдніе получили такой неопредѣленный, то-есть *свободный* характеръ. Въ древности была римская религія, въ связи съ нею развивалась *римская* семья, *римская* собственность; развитіе это опредѣлялось «строго начертанными рубежами между различными частями человѣческаго рода». Новое государство сдѣлало ихъ простыми элементами юридическаго быта, одинаково удобными для всякаго общества. Итакъ, съ одной стороны большее единство, а съ другой большая свобода общественныхъ элементовъ — существенный признакъ новаго государства. Такимъ образомъ оно дѣйствительно становится единственнымъ условіемъ для «начертанія рубежей между различными частями рода человѣческаго». Въ христіанско-европейскомъ мірѣ приблизительное единство догматовъ, появленіе громаднхъ сложныхъ племенъ, говорящихъ однимъ языкомъ, дѣлаетъ вполнѣ невозможнымъ заключеніе религіи, языка, и другихъ элементовъ культуры въ предѣлы государства. Они ищутъ высшей формы соединенія въ международномъ союзѣ. Съ другой стороны, свобода религіи, мысли и имущественнаго оборота указываетъ на невозможность сообщенія имъ государственнаго значенія, отождествленія съ ними государства. Государство, оставаясь такимъ образомъ главнымъ мотивомъ національнаго различія, должно заботиться

¹⁾ *Энциклопедія государственныхъ наукъ*, стр. 24 русскаго перевода.