

998

ДРЕВНЕ-ЕВРЕЙСКАЯ СУББОТА.

В. Рыбинскаго.

БИБЛИОТЕКА

Киевской

Городской Духовной

Академии

Изн. № 110440

КІЕВЪ.

Типографія Г. Т. Корчанъ-Новицкаго, Михайлов. ул., домъ № 4.
1892.

Изъ журнала „Труды Кіевской Ду ховной Академіи“ за 1891 -

СОДЕРЖАНІЕ.

ВВЕДЕНІЕ (1—11). Значеніе предмета сочиненія (1—2).
Источники и литература предмета древняя и новая (4—11).
Задача сочиненія и планъ (11).

ГЛАВА ПЕРВАЯ. *Происхожденіе еврейской суб-
боты* Стр. 12—87.

Грамматическая форма слова Schabbath, его значеніе и
употребленіе (12—14). Вопросъ объ основаніи для выдѣленія
седьмаго недѣльнаго дня, какъ дня священнаго: происхожденіе
субботы по свидѣтельству св. Писанія и іудейскаго преданія
(15—17). Раціоналистическіе взгляды на происхожденіе суб-
боты (17—18). Мнѣніе, ставящее іудейскую субботу въ связь
съ культомъ Сатурна и утверждающее первоначальное возник-
новеніе ея въ Египтѣ: происхожденіе этого мнѣнія, развитіе
его у Фердинанда Баура и дальнѣйшая судьба (18—25). Раз-
боръ гипотезы Баура (25—34). Гипотеза Де-Легарде (34—37).
Гипотеза о происхожденіи субботы въ Вавилонѣ (37—38).
Аргументація ея у Лотца (39—48). Разборъ гипотезы Лотца
(48—59). Гипотеза Велльгаузена и Штаде (59—60). Резуль-
татъ обзорѣнія раціоналистическихъ мнѣній о происхожденіи
субботы (60—63). Вопросъ о времени установленія праздни-
ка субботы: краткая исторія вопроса (63—65). Основанія
мнѣнія объ установленіи празднованія седьмаго дня при творе-
ніи міра (65—71). Разборъ основаній въ пользу взгляда на
субботу, какъ установленіе всецѣло Моисеево (72—87). Общій
выводъ (87).

ГЛАВА ВТОРАЯ. *Исторія субботы у древнихъ евреевъ въ періодъ библейскій* Стр. 88—131.

Суббота патріархальная (89—90). Установленіе субботы теократической (90—92). Законы Моисея о субботнемъ покоѣ (92—94). Разборъ гипотезы Георга и Велльгаузена о происхожденіи законовъ Пятикнижія о субботнемъ покоѣ (94—102). Положительная сторона празднованія субботы, по закону Моисееву (102—106). Судьба Моисеевыхъ субботнихъ законовъ при жизни Законодателя, въ періодъ судей и первыхъ царей (106—108). Судьба законовъ о субботѣ, по свидѣтельству доцлѣнныхъ пророковъ-писателей (108—111). Суббота во время Вавилонскаго плѣна (111—112). Заботы Неміи о храненіи святости субботы (112—114). Взглядъ іудеевъ послѣднихъ столѣтій ветхозавѣтной исторіи на значеніе субботы (115). Дѣйствительное отношеніе ихъ къ субботнимъ законамъ (116—121). Внутренній характеръ субботняго института, по взгляду іудеевъ этого времени: положительная сторона празднованія субботы (121—123) и крайнее развитіе идеи субботняго покоя, въ особенности у Досисеевъ и Есеевъ (123—125). Отношеніе къ іудейской субботѣ со стороны языческаго общества: правительства и классическихъ писателей (126—128). Распространеніе іудейскихъ субботнихъ обрядовъ въ греко-римскомъ обществѣ (129—131). Заключение.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ. *Значеніе ветхозавѣтной субботы* Стр. 132—149.

Важность субботы въ ряду другихъ теократическихъ учреждений (132). Различныя взгляды на значеніе субботы (133). Значеніе субботы, какъ дня Господня (134—138). Значеніе субботы для тѣлесной и духовной жизни ветхозавѣтнаго чело-вѣка (138—142). Прообразовательное значеніе субботы, по ученію ап. Павла и по воззрѣнію церковныхъ учителей (143—148). Значеніе субботы въ ряду ветхозавѣтныхъ праздниковъ (148—149).

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ. *Суббота по Талмуду*. Стр. 150—191.

Значеніе субботы для разсѣяннаго іудейства (150—151). Общій взглядъ Талмуда на значеніе субботы (Талмудическія ле-

генды о субботѣ) (151—153). Происхожденіе талмудическихъ законовъ о субботѣ (154). Наиболѣе древніе раввинскіе законы о субботнемъ покоѣ: запрещеніе употребленія оружія въ субботній день (155—157) и законы о субботнемъ пути (157—163). Болѣе поздніе раввинскіе законы о субботѣ: важнѣйшія талмудическія постановленія о покоѣ людей (163—172), о покоѣ животныхъ (173—174) и покоѣ предметовъ неодушевленныхъ (175). Дозволенныя Талмудомъ отступленія отъ субботнихъ законовъ (176—182). Талмудическіе законы „о смѣшеніяхъ“: ихъ происхожденіе (182—183) и сущность (184—190). Общій взглядъ на талмудическіе законы о субботѣ (190—191).

ГЛАВА ПЯТАЯ. *Древне-еврейскій субботній обрядъ* Стр. 192—230.

Предварительныя замѣчанія (189). Канунъ субботы: начало приготовленій къ празднованію субботы (193—194); приготовленія въ храмѣ (195—196); приготовленія домашнія: приготовленіе пищи (197—203), зажженіе субботнихъ лампадъ (204—207), субботняя одежда (207—208). Взглядъ іудеевъ на субботніе обряды (208—209). Начало субботы (209). Первая субботняя вечеря (210—212). Субботняя ночь (212—213). Утро субботы въ храмѣ: возложеніе хлѣбовъ предложенія (213—219) и принесеніе субботней жертвы (219—222). Утреннее богослуженіе въ синагогахъ (222—224). Второй субботній обѣдъ (224—226). Вечернее субботнее богослуженіе въ храмѣ и въ синагогахъ (226—228). Обрядъ габдалы (228). Общій взглядъ на древне-еврейскій субботній обрядъ (229—230).

ГЛАВА ШЕСТАЯ. *Исторія субботы въ древней Церкви Христіанской* Стр. 231—255.

Значеніе ветхозавѣтной заповѣди о субботѣ въ христіанствѣ (231—233). Отношеніе Господа Иисуса Христа къ субботнему закону и ученіе Его о субботѣ (233—239). Отношеніе къ ветхозавѣтной субботѣ апостоловъ и въ-особенности ап. Павла (239—242). Возникновеніе празднованія воскреснаго дня (243—244). Сутьба ветхозавѣтной субботы послѣ

возникновенія празднованія воскреснаго дня (245—246). Взглядъ церковныхъ учителей на значеніе ветхозавѣтнаго субботняго закона для христіанъ (247—250). Церковное празднованіе субботы на востокѣ (251—254) и на западѣ (254—256). Заключение.

ПРИЛОЖЕНІЕ. *Трактатъ Мишны о субботѣ*. Стр. I—XL

ДРЕВНЕ-ЕВРЕЙСКАЯ СУББОТА

ВВЕДЕНІЕ.

Предлагаемое изслѣдованіе имѣетъ своимъ предметомъ недѣльный праздникъ древнихъ евреевъ, называвшійся субботой.

Извѣстно, что св. Писаніе и отцы Церкви, раввины и даже писатели классическіе выдѣляютъ субботу изъ ряда другихъ древне-еврейскихъ установленій, какъ институтъ особенной важности. Самъ Законодатель Моисей, называя субботу знакомъ завѣта избраннаго народа съ Іеговой (Исх. XXXI, 13. 16), настаивая съ особенной силой на храненіи субботнихъ законовъ и опредѣляя смертную казнь за ихъ нарушеніе (Исх. XXXI, 14—15; XXXV, 3), указываетъ этимъ на то большое значеніе, какое должна была имѣть въ жизни избраннаго народа суббота (Ср. Ис. LVI, 6—7; LVIII, 13—14; Іерем. XVII, 24—27; Іезек. XX, 13 и д.). Далѣе, отцы и учителя Церкви, съ той или иной стороны касаясь закона Моисеева, всегда съ особеннымъ вниманіемъ останавливаются на субботахъ¹⁾. Еврейскіе раввины въ субботнемъ законѣ составляютъ сущность всего закона, такъ что Абарбанель нарушителя субботы называетъ нарушителемъ всѣхъ заповѣдей²⁾. Наконецъ, классическіе писатели Овидій, Ювеналь, Се-

¹⁾ Іустинъ, Разговоръ съ Трифономъ гл. XIX, XXVI, XXIX и др.; Иринеи, Противъ Ересей IV, 8, 1; IV, 16, 1; Тертуліанъ, Противъ іудеевъ гл. II—IV и др.

²⁾ Selden, De jure naturali et gentium, p. 323.

Древне-еврейская суббота.

нека, Тацитъ и другіе видятъ въ празднованіи седьмаго дня отличительную особенность іудейства и считаютъ ее столь типичной, что Марціалъ въ одной изъ своихъ эпиграммъ называетъ евреевъ именемъ „sabbatarii“ ¹⁾).

Институтъ, которому отводится столь видное мѣсто въ ряду другихъ, уже и самъ по себѣ можетъ возбуждать интересъ къ ознакомленію съ его судьбой. Но этотъ интересъ еще болѣе увеличится, если мы примемъ во вниманіе, что субботній институтъ соприкасался съ различными сторонами и отношеніями древне-еврейской жизни, и что, поэтому, изученіе исторіи субботы можетъ пролить свѣтъ на всю вообще жизнь избраннаго народа. Извѣстно, что изученіе праздниковъ того или инаго народа имѣетъ большое значеніе въ дѣлѣ ознакомленія съ историческимъ прошлымъ этого народа. Общій характеръ религіи и ея главныя идеи, отличительныя особенности бытовой жизни и постепенный ходъ духовнаго развитія народа нигдѣ не отпечатлѣваются такъ рельефно, какъ на праздникахъ, и нигдѣ такъ ясно не замѣчаются, какъ при изученіи исторіи праздниковъ. Сказанное объ изученіи праздниковъ вообще приложимо и къ изученію праздниковъ ветхозавѣтныхъ и, въ-частности, субботы. Изученіе религіозной стороны ея можетъ способствовать уясненію общаго характера ветхозавѣтной теократіи и ея главныхъ идей. Ознакомленіе съ субботнимъ обрядомъ дастъ возможность ярче представить картину бытовой жизни древнихъ евреевъ. Вся, наконецъ, исторія субботы можетъ уяснить постепенное развитіе духовной жизни избраннаго народа,—особенно въ періодъ послѣ-плѣнный, такъ какъ начавшееся тогда направленіе его жизни ни на чемъ столь сильно не отразилось, какъ на судьбѣ его праздниковъ.

Таково значеніе предмета настоящаго изслѣдованія въ области Библейской Археологіи и Исторіи.

¹⁾ Lib. IV, epig. 4.

Но значеніе нашего предмета не ограничивается областью только этихъ наукъ. Какъ вообще весь Ветхій Заѣтъ стоитъ въ связи съ Новымъ, такъ, въ-частности, еврейская суббота связана съ христіанскимъ воскреснымъ днемъ. Четвертая заповѣдь Десятословія, устанавливающая празднованіе субботы для евреевъ, служить также и основой христіанскаго недѣльнаго праздника. Поэтому уясненіе вопроса о субботѣ имѣетъ значеніе и для церковной археологіи и исторіи, а затѣмъ, отчасти, и значеніе практическое, по сколъку послѣднее принадлежитъ вопросу о воскресномъ днѣ.

Первымъ источникомъ, изъ котораго можно почерпнуть свѣдѣнія о древне-еврейской субботѣ, служатъ священныя книги Ветхаго и Новаго Заѣта, и въ особенности Пятикнижіе Моисея. Для ознакомленія съ исторіей традиціонныхъ еврейскихъ установленій о субботѣ и съ субботнимъ обрядомъ и требникомъ главнымъ источникомъ является Талмудъ. Относящіеся къ указаннымъ вопросамъ свѣдѣнія содержатся преимущественно во второй серіи трактатовъ Талмуда, говорящей о праздникахъ, и особенно въ трактатахъ „Schabbath“ и „Eruvin“¹⁾.—Кромѣ Библии и Талмуда, нѣкоторыя свѣдѣнія о субботѣ сообщаются въ твореніяхъ отцовъ и учителей Церкви, въ сочиненіяхъ Іосифа Флавія и Филона, а также и у классическихъ писателей. Но объ этихъ свѣдѣніяхъ должно вообще сказать, что они немногочисленны и отрывочны, а свѣдѣнія греческихъ и римскихъ писателей, кромѣ того, въ большинствѣ случаевъ невѣрны или неточны.

Исслѣдованіе исторіи и археологіи еврейской субботы на основаніи указанныхъ источниковъ началось уже давно. Первыя

¹⁾ Съ Талмудомъ мы ознакомились по комментированному изданію Мишны Зуренгузіа (Surenhusius, Amstelaedami ed. 1699 an. VI p. in f.), по переводу Wünsche: Der babilonische Talmud in seinen Haggadischen Bestandtheilen wortgetreu übersetzt und durch Noten erläutert (Leipzig. 1886—1889), и по изданіямъ нѣкоторыхъ отдѣльных талмудическихъ трактатовъ въ нѣмецкомъ переводѣ.

сочиненія о субботѣ появились еще въ концѣ XVI и въ началѣ XVII вв. Они были вызваны спорами по вопросу о значеніи воскреснаго дня. Споры эти начались, прежде всего, въ Англіи, между епископами и пресвитеріанами. Пресвитеріане, отвергая авторитетъ епископовъ и, въ интересѣ своихъ іерархическихъ стремленій, настаивая на мысли, что всѣ церковныя учрежденія должны имѣть положительныя основанія для себя въ св. Писаніи,—порицали епископальную церковь, между прочимъ, за соблюденіе праздниковъ, относительно которыхъ въ св. Писаніи нѣтъ прямого повелѣнія. Епископы же, отстаивая авторитетъ Церкви вообще и доказывая, въ-частности, ея право дѣлать обязательныя для вѣрующихъ постановленія относительно праздниковъ, ссылались на то, что и празднованіе воскреснаго дня,—обязательность котораго не отрицалась пресвитеріанами,—есть только лишь учрежденіе церковное. Вопреки такому взгляду епископовъ, пресвитеріане, защищая свое общее воззрѣніе, стали утверждать, что празднество воскреснаго дня есть установленіе непосредственно божественное, а не церковное, что оно основывается на четвертой заповѣди десятословія, которое имѣетъ обязательную силу на всѣ времена, и что вообще христіанское воскресеніе по своему значенію и характеру есть іудейская суббота, только лишь перенесенная съ седьмаго дня недѣли на первый.—Такимъ образомъ, возникъ вопросъ о значеніи ветхозавѣтной субботы и объ отношеніи къ ней воскреснаго дня. Затѣмъ, въ связь съ этимъ вопросомъ былъ поставленъ и вопросъ о времени установленія субботы, такъ какъ значеніе заповѣди о субботѣ въ христіанствѣ утверждалось или отрицалось на основаніи того или иного рѣшенія этого послѣдняго вопроса.

Споры, начавшіеся въ Англіи, вскорѣ перешли въ Голландію, будучи подняты здѣсь англійскими пуританами, поселившимися въ Зеландію. Указанные вопросы о еврейской субботѣ теперь получили такую важность, что ими занимались всѣ проповѣдники и профессора голландскихъ академій;

для рѣшенія ихъ назначались комиссіи изъ лучшихъ теологовъ того времени и даже созывался соборъ въ Дортрехтѣ. Въ короткое время въ Голландіи вышло такое множество сочиненій, посвященныхъ указаннымъ вопросамъ, что въ 1659 году правительство принуждено было запретить дальнѣйшую литературную полемику въ виду того, что каждое новое сочиненіе, не уясняя вопроса, вызывало только лишь бѣльшее раздраженіе. Въ однихъ изъ этихъ сочиненій, какъ напр. въ сочиненіи Гомара „Examen Sabbati“ (1628) и въ трактатахъ „De Sabbato“, написанныхъ Бурманомъ, Гейданомъ и Кокцеємъ, доказывалось, что суббота установлена въ пустынѣ, что установленіе ея имѣло въ виду только іудеевъ, и что, поэтому, заповѣдь о субботѣ потеряла въ Новомъ Завѣтѣ всякое значеніе. Въ другихъ же сочиненіяхъ, принадлежавшихъ Ривету, Валею, Амезію и Воецію, опровергались эти воззрѣнія, и утверждалось общечеловѣческое значеніе субботнаго института.

Въ началѣ XVIII в. споры о воскресномъ днѣ и его отношеніи къ субботѣ въ Голландіи стали утихать. Но за то они возникли въ это время въ Германіи.—Въ 1700 г. проповѣдникъ изъ Гольштейна, нѣкто Люнекогель, перевелъ на нѣмецкій языкъ вышеупомянутое сочиненіе Утрехтскаго профессора Бурмана „De Sabbato“. А въ 1702 г. появилось въ Германіи новое, по общему взгляду аналогичное съ Бурмановымъ, сочиненіе „De jure Sabbati“, написанное юристомъ изъ Галле, піетистомъ Стрикомъ (Stryk). Два эти сочиненія вызвали въ Германіи такую же горячую литературную полемику, какъ и въ Голландіи, такъ что въ теченіе всего почти XVIII вѣка тема „De Sabbato“ была самой излюбленной для академическихъ сочиненій.

Изъ многочисленныхъ изслѣдованій о субботѣ, появившихся по XVIII вѣкѣ и написанныхъ въ виду вопроса о значеніи празднованія воскреснаго дня, мы пользовались только двумя: трактатомъ англійскаго ученаго Спенсера „De Sabbato“, помѣщенномъ въ его обширномъ трудѣ „De legibus Hebrae-

orum ritualibus“ (Tübingae. 1732), и сочиненіемъ Бехера „Abhandlung von dem Sabbath der Jüden und dem Sonntage der Christen (Halle. 1775). Небольшой по объему, трактатъ Спенсера не обнимаетъ подлежащаго нашему разсмотрѣнію предмета во всей его полнотѣ: въ немъ рѣшаются только вопросы о значеніи еврейской субботы и о происхожденіи ея. Сужденія по этимъ вопросамъ, высказанныя Спенсеромъ, долгое время представлялись настолько основательными, что имъ слѣдовало большинство лучшихъ ученыхъ XVII и XVIII вв., касавшихся затронутыхъ Спенсеромъ вопросовъ. Съ взглядомъ Спенсера на еврейскую субботу мы встрѣтимся ниже; здѣсь же замѣтимъ только, что этотъ взглядъ былъ вызванъ полемикой противъ современныхъ крайнихъ воззрѣній на субботу, а потому, естественно, оказывается слишкомъ одностороннимъ и самъ: характеръ и значеніе субботы Спенсеромъ были поняты не вполне. Изслѣдованіе о субботѣ, принадлежащее Бехеру, разсматриваетъ вопросы о происхожденіи субботы, и ея значеніи и объ отношеніи къ ней христіанскаго празднованія воскреснаго дня. Далеко превосходя трактатъ Спенсера по объему, это сочиненіе не прибавляетъ, однакоже, ничего новаго къ выводамъ Спенсера, за исключеніемъ того, что нѣкоторыя положенія Спенсера у Бехера раскрываются полнѣе.

Наряду съ указанными сочиненіями о субботѣ, вызванными вопросомъ объ отношеніи ея къ воскресному дню, въ теченіе XVII и XVIII вв. явилось нѣсколько изслѣдованій о субботѣ характера историко-археологическаго. Таковы трактаты о субботѣ, помѣщенные въ сочиненіяхъ Зельдена, *De jure naturali et gentium juxta disciplinam Ebraeorum* (London, 1640), Буксторфія, *Synagoga Judaica* (Basileae, ed. 1661 an.), Карпцова, *Apparatus historico-criticus* (Francofurti et Lipsiae. 1737) и Реланда, *Antiquitates sacrae veterum Hebraeorum* (Hernbor-nae. 1743).—Довольно обширный трактатъ Зельдена не представляетъ собою полного и систематическаго изслѣдованія наме-

го предмета. Зельденъ касается только нѣкоторыхъ частныхъ вопросовъ изъ исторіи субботы и не имѣетъ, при этомъ, въ виду никакого опредѣленнаго плана. Такъ, сначала онъ кратко говоритъ о субботнемъ пути, затѣмъ о времени и мѣстѣ установленія субботы, далѣе, о субботнихъ законахъ и, наконецъ, болѣе подробно разсматриваетъ вопросъ о томъ, считался ли седьмой день праздничнымъ у Грековъ и Римлянъ. Въ сочиненіи не столько высказываются собственные сужденія Зельдена, сколько приводятся мнѣнія другихъ изслѣдователей того же предмета, а также мнѣнія іудейскихъ раввиновъ и свидѣтельства классическихъ писателей. Какъ сборникъ этихъ мнѣній и, въ особенности, свидѣтельствъ классическихъ писателей,—сочиненіе Зельдена, можно сказать, не потеряло своего значенія и до настоящаго времени.—Подобно сочиненію Зельдена, и трактаты Буксторфія, Карицова и Реланда не захватываютъ вопроса о субботѣ во всемъ его объемѣ. Оставляя безъ вниманія исторію субботы въ періодъ библейскій, они касаются только талмудическихъ постановленій о субботѣ и излагаютъ субботніе обряды. Но и эти стороны нашего предмета въ указанныхъ сочиненіяхъ не разсматриваются съ надлежащей полнотой, а относящіеся сюда свѣдѣнія излагаются въ нихъ безъ строгой послѣдовательности и не всегда точно. Тѣмъ не менѣе всѣ эти сочиненія, по богатству собраннаго въ нихъ матеріала, должны быть названы весьма важными и полезными для ознакомленія съ еврейской субботой,—особенно позднѣйшаго времени.

Въ настоящемъ столѣтіи еврейская суббота также была предметомъ многочисленныхъ изслѣдованій. Возбуждившійся съ начала этого столѣтія большой интересъ къ библейско-исторической наукѣ, возникновеніе новыхъ воззрѣній на ветхозавѣтную религію и на происхожденіе ветхозавѣтныхъ писаній, наконецъ открытія въ области Египтологіи и Ассириологіи,—все это было причиной появленія многочисленныхъ сочиненій по Библейской Исторіи и Археологіи, представля-

ющихъ и полные курсы этихъ наукъ и спеціальныя монографіи по тѣмъ или инымъ частнымъ вопросамъ изъ ихъ области. Одно изъ важныхъ мѣстъ во всѣхъ курсахъ Археологіи отводится еврейской субботѣ. Изъ этихъ курсовъ мы имѣли подъ руками слѣдующіе: 1) Georg Lorenz Baur, Die Beschreibung der gottesdienstlichen Verfassung der alten Hebräer (Leipzig. 1806); 2) Jahn, Biblische Archäologie Th. III (Wien. 1805); 3) Ackermann, Archäologia biblica. (Viennae. 1826); 4) Saalschütz, Archäologie der Hebräer Th. II (Königsberg. 1856); 5) Ewald, Die Alterthümer des Volkes Israel (Göttingen. 1866); 6) De-Wette, Lehrbuch der hebräisch-judischen Archäologie (Leipzig. 1864); 7) Scholz, Die heiligen Alterthümer der Bibel (München. 1869); 8) Кейль, Руководство къ Библейской Археологіи Ч. I (Кіевъ. 1871); 9) Kinzler, Die biblischen Alterthümer (Stuttgart. 1877); 10) Schäfer, Die religiösen Alterthümer der Bibel (Münster. 1878) и 11) Schegg, Biblische Archäologie (Freiburg. 1887). На ряду съ ними можно поставить и извѣстное сочиненіе Бэра (Bähr): „Symbolik des Moaischen Cultus“. Bd. II (Heidelberg. 1839).—Трактаты о субботѣ, помѣщенные въ указанныхъ сочиненіяхъ, большею частью весьма кратки и сообщаютъ одни и тѣ же свѣдѣнія, расходясь только лишь по тѣмъ частнымъ вопросамъ, установившагося рѣшенія которыхъ въ наукѣ еще не существуетъ. Такимъ же характеромъ отличаются монографіи о субботѣ, помѣщенныя въ различныхъ энциклопедіяхъ. Изъ нихъ, какъ наиболѣе обстоятельныя и богатые свѣдѣніями, можно отмѣтить монографіи Мангольда (Schenkel, Bibel-Lexicon. Bd. V. Leipzig. 1876), Гардена (Smith, A dictionary of the Bible. V. III. London. 1863), Гамбургера, (Hamburger, Real-Encyclopädie für Bibel und Talmud. Reusterlitz. 1870), Элера (Herzog, Real-Encyclopädie. Bd. XIII. Leipzig. 1886) и особенно Винера (Winer, Biblisches Real-Wörterbuch. Bd. II. Leipzig. 1847) и Рима (Riehm, Handwörterbuch des biblischen Alterthums. Bd. II. 1884). Менѣе цѣнны въ научномъ отно-

ченіи, но также не безполезны краткія монографіи Ветцера (Wetzer und Welte, Kirchen-Lexicon. Bd. IX. 1852) и Орелли (Zeller, Biblisches Handwörterbuch. Stuttgart. 1885). Бóльшею оригинальностью сравнительно съ указанными отличаются монографіи Фердинанда Баура—„Der hebräer Sabbath und die Nationalfeste des Mosaischen Cultus“ (Tübinger Zeitschrift für Theologie. 1832. Heft. III)—и Рейнке—„Sabbath der Hebräer vor der Gesetzgebung am Sinai (Beiträge zur Erklärung des alten Testaments. Bd. VIII. Giessen. 1872). Но лучшимъ изъ новѣйшихъ изслѣдованій о субботѣ характера историческаго должно быть названо сочиненіе Лотца: „Quaestiones de historia Sabbati“ (Lipsiae. 1883). Появленіе этого сочиненія вызвано, съ одной стороны, послѣдними открытіями въ Месопотаміи, возбудившими новые вопросы въ области нашего предмета, а съ другой,—современнымъ взглядомъ на исторію субботы, высказаннымъ Велльгаузенемъ. Небольшое по объему, сочиненіе Лотца, какъ видно и изъ его заглавія, не представляетъ полного изслѣдованія о еврейской субботѣ: въ первой его части разсмотрѣнъ только вопросъ о происхожденіи субботы, а во второй уяснены нѣкоторые частные вопросы, относящіеся къ исторіи субботы въ періодъ, обнимаемый ветхозавѣтными каноническими книгами. Наиболѣе важной и цѣнной намъ представляется первая часть этого сочиненія, въ которой высказанъ новый и въ настоящее время почти общепризнанный взглядъ на происхожденіе субботы. Вторая же часть сочиненія Лотца, не давая какихъ-либо новыхъ сравнительно съ предшестующими изслѣдованіями конечныхъ выводовъ, представляетъ основательную и вполне научную критику распространеннаго въ настоящее время, но совершенно неправильнаго взгляда на исторію субботы, защищаемаго Георгомъ, Велльгаузенемъ и нѣкоторыми другими.

Кромѣ новѣйшихъ сочиненій о субботѣ характера историко-археологическаго, свѣдѣнія о ней можно находить и во всѣхъ изслѣдованіяхъ о воскресномъ днѣ, число которыхъ въ