

И С Х О Д Ъ

ИЗРАИЛЬТЯНЪ

ИЗЪ

ЕГИПТА.

СОЧИНЕНИЕ

М. Саввантскаго.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія О. Елвонскаго и К^о. Невскіѣ

1889.

Печатано по опредѣленію Совѣта С.-Петербургской Духовной Академіи.

Ректоръ Академіи *Антоній*, Епископъ Выборгскій.

3 Августа
1889 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ.

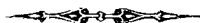
Предисловіе.	V—VIII
----------------------	--------

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

Божественныя знаменія и чудеса въ землѣ Египетской во времена Моисея	I
ГЛАВА I. Отличительный характеръ Божественныхъ зна- меній и чудесъ, совершенныхъ рукою Моисея предъ выходомъ Израильтянъ изъ Египта.	17
ГЛАВА II. Знаменіе первое: чудесное обращеніе жезла Ааронова въ змѣя.	37
ГЛАВА III. Египетскія казни; раздѣленіе ихъ на группы и постепенность въ усиленіи ихъ дѣйствія; единство библейскаго повѣствованія.	61
Знаменіе второе или казнь первая	75
ГЛАВА IV. Знаменіе третье или казнь вторая	94
ГЛАВА V. Знаменіе четвертое или казнь третья	106
ГЛАВА VI. Знаменіе пятое или казнь четвертая	116
ГЛАВА VII. Знаменіе шестое или казнь пятая	127
ГЛАВА VIII. Знаменіе седьмое или казнь шестая.	132
ГЛАВА IX. Знаменіе восьмое или казнь седьмая.	141
ГЛАВА X. Знаменіе девятое или казнь осьмая	149
ГЛАВА XI. Знаменіе десятое или казнь девятая	159
ГЛАВА XII. Приготовленіе къ выходу изъ Египта. Казнь десятая	174

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

Путь исхода израильтянъ изъ Египта.	200
ГЛАВА I. Древнее мнѣніе о южномъ направленіи движе- нія евреевъ въ долину Эттихъ	202
ГЛАВА II. Теорія египтолога Бругша	216
ГЛАВА III. Распространенное въ новѣйшей литературѣ мнѣніе о движеніи израильтянъ при выходѣ изъ Египта по направленію къ Суэцу	238
ГЛАВА IV. Мнѣнія—Лессепса, Лекуэитра, архимандрита Антонина и египтолога Навиля	270
Приложеніе ко второму отдѣлу сочиненія.	288



Предлагаемое сочиненіе имѣетъ своимъ предметомъ исторію освобожденія израильскаго народа отъ египетскаго рабства или — точнѣе — исторію израильскаго народа въ Египтѣ отъ египетскихъ казней до перехода его чрезъ Чермное море, и такимъ образомъ обнимаетъ собою VII, 8—XIV, 21 книги Исходъ. Всѣ послѣдовательныя событія, составляющія указанный періодъ времени, представляютъ въ себѣ ~~два~~ историческихъ момента, изъ которыхъ въ одинъ *рука крѣпкая* Иеговы, взявшая на себя дѣло освобожденія народа Божія отъ рабства египетскаго, поражаетъ Египетъ знаменіями и чудесами и тѣмъ сокрушаетъ цѣпь египетскаго рабства израильтянъ, полагая начало новой эпохѣ въ исторіи этого народа — носителя Ветхозавѣтнаго Откровенія, во второй — совершается самое удаленіе израильскаго народа изъ Египта. Сообразно съ такимъ дѣленіемъ библейско-историческаго матеріала, изложенію котораго посвящено предлагаемое сочиненіе, послѣднее также дѣлится на два неравные по объему отдѣла: въ первомъ излагается послѣдовательная исторія Божественныхъ знаменій и чудесъ, совершенныхъ въ Египтѣ рукою Моисея предъ исходомъ израильтянъ изъ Египта, — съ опредѣленіемъ содержанія библейско историческихъ фактовъ, входящихъ въ эту группу событій, съ уясненіемъ ихъ внутренняго характера и значенія, и того дѣйствія, которое они должны были производить на стоявшихъ подъ ихъ вліяніемъ египтянъ; во второмъ отдѣлѣ излагаются и подвергаются сильной критикѣ существующія въ библейско исторической и египтологической литературѣ теоріи, опредѣляющія путь исхода израильтянъ изъ Египта. Критическій пересмотръ теорій послѣдняго рода, сдѣланный на основаніи библейскихъ и египтологическихъ данныхъ, не привелъ насъ къ положительному согласію ни съ однимъ изъ существующихъ мнѣній, а равно и къ установленію опредѣленнаго представленія о тождествѣ указанныхъ въ библейскомъ повѣствованіи географическихъ пунктовъ, чрезъ которые пролегаль путь израильтянъ при выходѣ ихъ изъ Египта, съ древне-египетскими мѣстностями; а такъ какъ

такое представлѣніе между тѣмъ необходимо для обстоятельнаго изслѣдованія дальнѣйшаго библейско-историческаго факта перехода израильтянъ чрезъ Черное море, для болѣе или менѣе точнаго опредѣленія мѣста этого перехода и разсмотрѣнія всѣхъ касающихся этого послѣдняго факта критическихъ взглядовъ, то наше сочиненіе и доводится только именно до перехода израильтянъ чрезъ Черное море, заканчиваясь въ качествѣ результата всего предшествовавшаго изложенія мнѣній, касающихся географіи исхода израильтянъ изъ Египта, опредѣленіемъ общаго направленія, взятаго израильтянами при выходѣ изъ Египта.

Не приводя здѣсь всѣхъ многочисленныхъ сочиненій преимущественно на иностранныхъ языкахъ, которыя были у насъ подъ руками, всѣхъ описаній путешествій по Египту и всѣхъ журнальныхъ статей изъ нѣмецкихъ, французскихъ и англійскихъ журналовъ, считаемъ нелишнимъ сдѣлать здѣсь перечень по крайней мѣрѣ важнѣйшихъ сочиненій, которыми мы пользовались при составленіи своего сочиненія, и тѣхъ, на которыя сравнительно чаще дѣлаются ссылки въ сочиненіи.

Beauregard, Les Divinités Égyptiennes, Paris, 1866.

S. Birch, Ancient History from the Monuments; Egypt. London.

S. Bochartus, Hierozoicon, edit. quarta, 1722.

H. Brugsch-Bey, Geschichte Aegypten's unter den Pharaonen, Leipzig, 1877.

H. Brugsch-Bey, L'Exode et les monuments Égyptiens. Discours prononcé à l'occasion du congrès international d'orientalistes à Londres, Leipzig, 1875.

H. Brugsch-Bey, Religion und Mythologie der Alten Aegypter, Leipzig, 1884.

Jacob Bryant, Observations upon the plagues inflicted upon the Egyptians, London, 1794.

Исторія фараоновъ Бруша. Переводъ Г. К. Властова. С.-Петербургъ, 1880.

Властовъ, Священная Летопись, т. 2, изд. 2. С.-Петербургъ, 1878.

Calmet, Commentaire littéral sur l'Exode, Paris, 1717.

The Holy Bible with commentary, edited by *F. C. Cook*, London. 1877.

Этотъ комментарій принято цитовать: Speaker Bible.

Description de l'Égypte, publié par les ordres de Sa Magesté l'Empereur Napoléon le Grand, Paris, 1809—1818. Изъ этого изданія мы пользовались только одной статьей Дюбуа-Эйме: Notice sur le séjour des Hebreux en Egypte et sur leur fuite dans le desert, pp. 291—324. t. I, Antiquités, Mémoires.

Description de l'Égypte, 2 edit., publiée par Panckoucke, Paris, 1821—1827. Въ нашемъ сочиненіи цитуются обыкновенно это второе изданіе.

Dillmann, Die Bücher Exodus und Leviticus.

Diodori Siculi Bibliotheca Historica,—cura Eichstädt, 1800.

G. Ebers, Durch Gosen zum Sinai, Zw. Auflage. Leipzig, 1881.

G. Ebers, Aegypten und die Bücher Moses, Leipzig, 1868.

J. Flavii, Omnia Opera, editio S. Havercampi, 1726.

Fürstius, Concordantiae Librorum Vet. Testamenti Sacrorum Hebraicae atque Chaldaicae, Lipsiae, 1840.

Fürst, Hebraisches und Chaldaisches Handwörterbuch über das Alte Testament, Leipzig, 1857.

Geikie, Hours with the Bible, London, 1883, 7-th edit.

G. Gesenius, Thesaurus philologicus criticus lingvae Hebraicae et Chaldaicae V. Testamenti, Lipsiae, 1829.

W. Gesenius, Hebraisches und Chaldäisches Handwörterbuch über das Alte Testament, IX Auflage 1883.

Glaire, Les Livres Saints vengés, Paris, 1845.

Hävernicks, Einleitung in Alte Testament, Zw. Aufl., Frankfurt à M., 1856.

Hengstenberg, Die Bücher Mose's und Aegypten, Berlin, 1841.

Herodotos—von H. Stein, Berlin, 1864.

Vetus Testamentum graecum cum latina translatione, *Iager*, Parisiis, 1855.

Iannsens, Hermeneutica Sacra, Paris, 1839.

Keil, Biblischer Commentar über die Bücher Mose's. Band I: Genesis und Exodus, Zw. Aufl. Leipzig, 1866.

Knobel, Die Bücher Exodus und Leviticus, Leipzig, 1857.

Köhler, Lehrbuch der Biblischen Geschichte Alt. Testam., Erlangen, 1875, 1-te Hälfte.

Kurtz, Geschichte des Alten Bundes, Zw. Auflage, 1858.

Maspero, Histoire Ancienne des peuples de l'Orient, Paris, 1876.

Millington, Signs and Wonders in the land of Ham. A description of the ten plagues of Egypt with ancients and modern parallels and illustrations. London, 1873.

Egypt Exploration Fund. The Store-City of Pithom and the Route of the Exodus—by *Edouard Naville*, London, 1885.

Osburn, Monumental History of Egypt, London, 1854.

Philonis Iudaei opera, ed. Mangey.

Pierret, Le Panthéon Egyptien, Paris, 1881.

Plinius Secundus, Historia Naturalis, editio altera, Parisiis, 1723.

Plutarchi Scripta moralia, Parisiis, 1841, ed. Didot.

Georges Rawlinson, History of Herodotus, London, 1862.

Karl von Raumer, Der Zug der Israeliten aus Aegypten nach Canaan. Leipzig, 1837.

Robinson, Palästina und die südlich angrenzenden Länder, Halle, 1841.

Rosenmüller, Scholia in Vet. Testamentum, pars I. vol. 2., Lipsiae, 1822.

Schleiden. Die Landenge von Suës, Leipzig, 1858.

P. Sicard, Über den Weg der Israeliten durch das rothe Meer vñ Paulus's Sammlung der merkwürdigsten Reisen in den Orient, Theil V, Iena, 1749.

W. Smith, The book of Moses or the Pentateuch in its autorschip, credibility and civilisation.

A Dictionary of the Bible, edited by *W. Smith*, London.

Stanley, Lectures on the history of the Jewish Church.

Vetus Testamentum graece, *C. Tischendorf*.

Tristram, The natural History of the Bible, sixth edition, London, 1880.

F. Vigouroux, La Bible et les découvertes modernes en Palestine, en Egypte et en Assyrie, edit. troisième, Paris, 1882.

Wilkinson, Manners and Customs of the Ancient Egyptians, London, 1837.

Wünsche, Bibliotheca rabbinica. Zwölfte Lieferung: Der Midrasch Schemot Babba, Leipzig. 1881.

H. Zschokke, Historia Sacra Antiqui Testamenti, editio altera, Vindobonae, 1884.

Въ заключеніе считаемъ необходимымъ сказать еще нѣсколько словъ въ объясненіе употребляющейся у насъ цитаци. Всякій разъ, когда при чтеніи того или другаго иностраннаго сочиненія мы встрѣчались съ ссылкою на неизвѣстнаго намъ до того времени автора, мы старались отыскать книгу или журнальную статью послѣдняго и съ цѣлію провѣрки цитата и съ надеждою найти у автора еще какія либо данныя, относящіяся къ предмету сочиненія. Результатомъ этихъ нашихъ розысканій было по бѣльшей части то, что мы дѣйствительно находили у автора и другія полезныя для насъ свѣдѣнія кромѣ того, съ которымъ мы познакомились изъ вторыхъ рукъ, и въ этомъ случаѣ, понятно, этотъ авторъ цитруется у насъ бѣльшее число разъ въ сравненіи съ тѣмъ иностраннымъ сочиненіемъ, чрезъ посредство котораго мы въ первый разъ познакомились съ авторомъ; это послѣднее обстоятельство должно, по нашему мнѣнію, устранить у читателя самую возможность сомнѣнія, видѣли ли мы цитуемаго нами автора, въ тѣхъ случаяхъ, когда читатель встрѣтитъ у насъ ссылку на этого автора съ указаніемъ сочиненія послѣдняго, сходную съ подобною же ссылкою въ другомъ иностранномъ сочиненіи. Въ другихъ случаяхъ, не имѣя возможности воспользоваться еще чѣмъ либо изъ найденнаго нами автора кромѣ уже извѣстнаго намъ изъ другаго сочиненія мѣста, мы по крайней мѣрѣ приводили послѣднее въ болѣе полномъ видѣ и—главнымъ образомъ—для пользы самаго дѣла и—отчасти—для устраненія того же указаннаго сомнѣнія. И только въ немногочисленныхъ случаяхъ намъ приходилось ограничиться одной повѣркой цитата, и въ этихъ случаяхъ послѣ того какъ намъ удалось найти этотъ цитатъ въ подлинникѣ, мы считали себя въ правѣ, не измѣняя требованію научной добросовѣстности, цитовать именно подлинникъ, а не то сочиненіе, изъ котораго мы сначала почерпнули цитатъ. И только тогда, когда почему-либо не удавалось найти подлиннаго сочиненія автора и провѣрить по нему цитатъ, мы приводили послѣдній именно какъ заимствованный нами изъ вторыхъ рукъ съ указаніемъ того сочиненія, изъ котораго было сдѣлано нами позаимствованіе.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

Божественныя знаменія и чудеса въ землѣ Египетской во времена Моисея.

Священная лѣтопись въ повѣствованіи объ освобожденіи еврейскаго народа отъ рабства египетскаго, вопреки воспоминаніямъ другихъ народовъ древняго и новаго времени, свергнувшихъ съ себя ярмо рабства, чужда тенденціи приписать этотъ кризисъ въ еврейской исторіи героическимъ успіямъ самаго народа и геніальной предусмотрительности и мудрой тактикѣ его вождей. Здѣсь нѣтъ ни Мараѳона, ни Моргартена; здѣсь все отъ Бога и ничего отъ человѣческихъ силъ,—все свыше и ничего отъ себя. Не глухое, медленное политическое движеніе среди Израильскаго народа, направленное къ организаціи плана возстанія и закончившееся рѣшительнымъ натискомъ на египетское правительство, не открытая междоусобная война рабскаго населенія съ господствующимъ, не чужеземное вторженіе, которымъ бы воспользовался и къ которому бы примкнулъ поработенный народъ для своего освобожденія, — а Божественныя знаменія и чудеса ¹⁾ произвели катастрофу въ египетскомъ государствѣ

¹⁾ Такое общее наименованіе носятъ въ священномъ текстѣ библейскаго повѣствованія всѣ одичадацать актовъ Божественнаго чудотворенія при изведеніи израильтянъ изъ Египта; это наименованіе предлагается къ данной группѣ событій не только въ Пятикнижьи (Исх. VII, 3, 9; VIII, 23; X, 1—2; XI, 9—10; Втор. IV, 34; VII, 19; XXVI, 8; XXXIX, 3; XXXIV, 11; и друг.), но и у Пророковъ (Иерем. XXXII, 21) и въ Псалмахъ (Пс. CXXXIV, евр. CXXXV, 9). Что касается значенія входящихъ въ означенное библейское наименованіе элементовъ—*סֵּמֶן* (знаменіе) и *מוֹפֵּת* (чудо), то по Kimchi (см. Rosenmulleri Scholia in Exodum, p. 109 или Speaker's Commentary, vol. 1, part 1 p. 276) первое слово имѣетъ общее родовое значеніе «знаменія», второе же употребляется только въ значеніи предзнаменованія, совершаемаго съ цѣлю возбужденія вѣры въ дѣйствіе высшей Божественной силы,—предзнаменованія, имѣющаго цѣлю доказать участіе Божественной силы въ совершающихся событіяхъ и чрезъ то возбудить въ зрителяхъ довѣріе къ органамъ этой силы.

и подготовили переворотъ въ жизни Еврейскаго народа, давъ ей другое направленіе и положивъ начало новой эпохѣ въ ея исторіи. Только чудодѣйственныя казни, съ постепенно усиливавшеюся строгостію поражающія Египетъ при пассивномъ, только благоговѣйномъ вниманіи Израильтянъ къ этимъ сверхъестественнымъ проявленіямъ Божественной силы и могущества, и могли разбить политику цѣлыхъ поколѣній, — вынудить отъ египетскаго правительства освобожденіе еврейскаго народа послѣ всѣхъ энергическихъ, судорожныхъ усилій перваго удержать у себя эту полезную и въ тоже время самую дешевую рабочую силу въ странѣ. „Критиками, говорить каноникъ Кукъ, допускается, что освобожденіе Израильтянъ должно было быть результатомъ небесныхъ бѣдствій, разразившихся надъ Египтомъ, который никогда не потерпѣлъ бы такого урона, еслибы могъ воспрепятствовать ему“ ¹⁾. Трудно, до невозможности трудно, для объясненія этого историческаго факта предположить какія либо другія, кромѣ указанныхъ въ книгѣ Исходъ, причины и условія. Не могъ онъ быть произведенъ успѣшнымъ возстаніемъ Израильтянъ, обезсиленныхъ тяжелыми, изнурительными работами, не представлявшихъ въ себѣ вполнѣ сложившагося, окрѣпшаго и устойчиваго народнаго организма, находившихся еще только въ состояніи образованія отдѣльных національных единицъ, объединенныхъ между собою однимъ началомъ семейнаго родства: какъ могло это поработенное населеніе выиграть сраженіе противъ дисциплинированныхъ египетскихъ войскъ ²⁾? Подавленный притѣсненіями и тяжелыми работами Израиль могъ только стенать и вопіять къ Богу о помощи, но самъ не способенъ былъ бороться за свободу (Исх. II, 23); по своему малодушію онъ готовъ былъ при первой неудачѣ роптать на своихъ избавителей (Моисея и Аарона) и не слушаться ихъ (Исх. V, 21; VI, 9).—Да и какимъ образомъ Израильтяне не сохранили никакого воспоминанія о войнѣ, имѣвшей такой блистательный конецъ? Ни одного намека, какъ замѣчаетъ Кукъ ³⁾, не найдено въ еврейскихъ преданіяхъ относительно пораженія египетскихъ силъ или чужеземными войсками или національными мятежниками, которое бы способствовало освобожденію Евреевъ и могло бы намъ объяснить исходъ Израильтянъ,—этотъ, по замѣчанію Бунзена, „гвоздь вколоченный

¹⁾ Cook, Speaker's Commentary, vol. 1, part 1, p. 275.

²⁾ Geikie, Hours with Bible, Vol. II, ch. V, p. 123.

³⁾ Speaker's Comment. vol. 1, part 1, 275.

въ гробъ египетской монархіи“¹⁾. Не даетъ какого либо яснаго и опредѣленнаго указанія на то или другое бѣдствіе и египетская исторія того періода, къ которому, по общему согласію египтологовъ, долженъ быть отнесенъ выходъ Евреевъ изъ Египта²⁾. Египетъ во весь этотъ періодъ находился на высшей степени силы и благополучія³⁾. Царствованіе Менефты I, царя 19 династіи, сына Рамзеса II, котораго наиболѣе устойчивое и популярное мнѣніе западныхъ ученыхъ считаетъ фараономъ исхода, было вообще счастливо; записано одно только нападеніе на Египетъ въ 8 годъ⁴⁾ царствованія Менефты, произведенное цѣлою конфедераціею, состоявшею изъ Ливійскихъ племенъ, но это нападеніе было отражено, конфедераты были разбиты, и побѣдоносное египетское войско возвратилось съ трофеями побѣды—9376 плѣнныхъ и богатая добыча были его наградой⁵⁾. Восточная граница была сильно укрѣплена: крѣпости, которыя были заложены въ Ханаанѣ при Тутмесѣ III и Рамзесѣ II и въ которыхъ поставлены были египетскіе гарнизоны, существовали и при Менефтѣ⁶⁾. Съ воинственными племенами Палестины онъ находился въ дружественныхъ отношеніяхъ, продолжая поддерживать оборонительный и паступательный союзъ, заключенный Рамзе-

¹⁾ Bunsen, Bibelwerk. I, 107.

²⁾ Это согласіе касается только періода, назначаемого для времени исхода: «принято, что исходъ имѣлъ мѣсто при 18 или 19 династіи, при которой? вопросъ остается открытымъ,—но конечно при одной изъ нихъ» (Cook, Essay on the Bearings of Egyptian History upon the Pentateuch—in vol. 1 Speaker's Comment, p. 452; см. русскій переводъ этого «Опыта» въ Свящ. Лѣтописи Властова, т. 2, стр. 378). По мнѣнію большинства авторитетныхъ египтологовъ Германіи и Франціи, фараономъ исхода былъ Менефта I, сынъ Рамзеса II (см. Lenormant, Manuel d'histoire ancienne, t. 1 p. 431; S. Birch, Ancient History from the Monuments; Egypt, p. 133). Каноникъ и вмѣстѣ египтологъ Кукъ въ вышеуказанномъ Essay доказываетъ, что это событіе совершилось при концѣ царствованія Тотмеса II (см. p. 455). Это мнѣніе принято и Миллингтономъ въ его специальномъ сочиненіи объ египетскихъ казняхъ. (Millington, Signs and Wonders in the land of Ham, ch. XVI p. 221). По Вилькинсону исходъ совершился въ 4 годъ царствованія Тотмеса III (Wilkinson, Manners and Customs of the Ancient Egyptians, vol. 1 p. 54); по Осбёрну—при Сесосѣ II (Osburn, Monum. Hist. of Egypt, vol. II, p. 569—570).

³⁾ Cook, Speaker's Comment. 1, 275.

⁴⁾ Birch, Egypt p. 132.

⁵⁾ Birch, ibid. p. 131. Il nous paraît donc certain, говорить Руже, que l'Egypte triompha complètement pour cette fois des invasions qui la menaçaient (Revue Archéologique 1867 juillet p. 45).

⁶⁾ Brugsch, Geschichte d. Aegypt. unter Pharaonen, S. 579.

сомъ II и царемъ Хета, имѣвшій въ виду держать въ повиновеніи безпокойный и буйный міръ ханаанскихъ народовъ, находящійся по срединѣ между договаривающимися сторонами, и кромѣ того воспрепятствовать всякому возстанію и движенію враждебно настроенныхъ семитовъ и вогнать ихъ въ тѣ предѣлы, которые были имъ назначены ¹⁾. Этимъ договоромъ обѣ заключившія между собою союзы стороны обязались выдавать эмигрантовъ изъ одной страны въ другую ²⁾. Словомъ, исторія царствованія Менефты, насколько она можетъ быть восстановлена на основаніи доселѣ добытыхъ монументальныхъ данныхъ, не представляетъ удобной почвы для возникновенія попытки со стороны Израильтянъ къ освобожденію отъ рабскаго ига. Не больше историческихъ данныхъ для естественнаго объясненія даннаго факта представляетъ и царствованіе Тотмеса II, которое Кукъ ставитъ въ параллельную связь по времени съ событіемъ Исхода ³⁾ и беретъ исходнымъ пунктомъ для дальнѣйшихъ синхроническихъ сближеній египетской и еврейской исторій ⁴⁾: его царствованіе лежало между двумя блистательными и счастливыми царствованіями въ Египтѣ,—между царствованіемъ Тотмеса I съ его успѣшной завоевательной политикой и царствованіемъ Тотмеса III, бывшимъ „зенитомъ величія Египта“ ⁵⁾. Хотя исторія царствованія Тотмеса II не отличается особенною ясностію ⁶⁾, однако не даетъ никакого указанія на возстаніе или чужеземное вторженіе: записаны только два удачныхъ похода, расширившихъ и упрочившихъ власть Тотмеса,—одинъ противъ жителей юга, и другой на сѣверъ отъ Синайскаго полуострова, противъ обитателей пустынь, безпокойныхъ сосѣдей Египта ⁷⁾. Разстройство въ общественныхъ памятникахъ этого царствованія указываетъ правда на какую-то катастрофу, бывшую въ этотъ отдаленный періодъ ⁸⁾; но неопредѣленность этого указанія не даетъ ему, собственно говоря, права быть посылкою для какого либо положительнаго вывода; по взгляду же

¹⁾ Brugsch, Gesch. 526.

²⁾ См. XXXI отдѣлъ договора въ Brugsch's Gesch., S. 525.

³⁾ Въ русской литературѣ этотъ взглядъ раздѣляется г. Властовымъ (см. его Свящ. Лѣтопись т. 2, а также примѣч. на 496 стр. перевода Исторія Фараоновъ Бругша).

⁴⁾ Cook. Essay on the Bearings of Egypt. Hist. upon the Pentateuch p. 455.

⁵⁾ Birch, Egypt. p. 87.

⁶⁾ «The events of the period are involved» (Birch. ibid.).

⁷⁾ Brugsch, Gesch. S. 276.

⁸⁾ Birch, Egypt. p. 86.

Кука и согласныхъ съ нимъ библеистовъ это разстройство въ памятникахъ служить отраженіемъ катастрофы, описанной боговдохновеннымъ историкомъ Израильскаго народа. — Такимъ образомъ рядъ описанныхъ въ Исходѣ необыкновенныхъ казней долженъ быть принятъ какъ единственно понятная адекватная причина освобожденія Евреевъ отъ египетскаго рабства.

Событія, непосредственно предшествовавшія исходу и описанныя въ библейскомъ повѣствованіи, по самому своему характеру, должны были отозваться на всемъ протяженіи Египетской земли, поэтому, конечно, весьма естественно надѣяться, что какія-нибудь указанія или по крайней мѣрѣ намеки сдѣланы тѣми древними хроникерами, которые желѣзными перьями писали на египетскихъ монументахъ лѣтописи ихъ страны. Между тѣмъ, хотя новѣйшими учеными открыто, прочитано и истолковано множество надписей, живописныхъ изображеній и скульптурныхъ остатковъ, однако въ нихъ не найдено какого либо прямого намека, тѣмъ болѣе описательнаго разсказа о наиболѣе поразительныхъ по своей чудесности событіяхъ, случившихся въ Египтѣ, именно о десяти казняхъ, предшествовавшихъ исходу Израильтянъ ¹⁾. Характеръ этого молчанія какъ относительно даннаго пункта, такъ и относительно другихъ несомнѣнно историческихъ событій хорошо разгаданъ чрезъ изученіе египетскихъ памятниковъ въ ихъ взаимной связи и въ ихъ отношеніи къ древнимъ историкамъ, и разгаданъ именно такъ, что подобные пробѣлы въ египетскихъ лѣтописяхъ могутъ служить аргументомъ не столько противъ библейскаго повѣствованія, сколько въ пользу его. Египтяне признавали уваженіе къ истинѣ одною изъ своихъ отличительныхъ добродѣтелей; какое либо уклоненіе отъ нея въ ихъ нравственномъ кодексѣ считалось уголовнымъ преступленіемъ ²⁾; но тѣ, которые составляли законы, не были необходимо связаны ими. Фальсификація восхваляется въ Коранѣ, если она практикуется съ добрымъ намѣреніемъ или противъ врага ³⁾; очень можетъ быть, что и въ древнемъ Египтѣ, какъ и въ новомъ искренность болѣе уважалась въ теоріи, чѣмъ на практикѣ, особенно когда дѣло шло объ интересахъ религіи. Хранителями преданій и историческихъ воспоминаній и исторіографами Египта были главнымъ образомъ жрецы, державшіе въ сво-

¹⁾ Millington, Signs and Wonders in the land of Ham, p. III; Cook in vol. 1 Speaker's Comment. p. 463.

²⁾ Millington, *ibid.* ³⁾ *ibid.*

ихъ рукахъ всю египетскую пауку, заключенную въ недоступныхъ для простыхъ смертныхъ письменахъ ¹⁾. Геродотъ заимствовалъ свои свѣдѣнія относительно Египта и его исторіи отъ жрецовъ ²⁾. Діодоръ Сицилійскій говоритъ: „жрецы для позднѣйшихъ поколѣній вели въ своихъ храмахъ записи о всѣхъ царяхъ,—до какого величія и достоинства каждый изъ нихъ достигъ, какіе ихъ были частные права и наклонности и дѣйствія въ различные времена“ ³⁾. Но этотъ же писатель, говоря о древнѣйшихъ преданіяхъ Египта, утверждаетъ: „жрецы, тайно получая совершенное знаніе о всѣхъ этихъ вещахъ, не могли допустить распространенія ихъ за предѣлы своей касты изъ страха наказанія, которому подлежали разоблачившіе тайны боговъ“ ⁴⁾. Возможное дѣло, что считая предметомъ исключительно своей компетентности факты религіозной жизни, равно какъ и событія изъ своей національной исторіи, при передачѣ ихъ въ письменныхъ, живописныхъ и скульптурныхъ памятникахъ жрецы естественно сообразовались съ интересами своей религіи, публикуя или утаивая, сохраняя или вытѣсняя изъ своихъ описаній тѣ или другіе факты, подлежащіе ихъ вѣдѣнію. Все, что могло возвышать ихъ религію или удовлетворять національному тщеславію, представляемо было въ преувеличенномъ видѣ; тогда какъ униженія, которыя они терпѣли, въ особенности такія, которыя бросали тѣнь на ихъ божества, или совершенно были проходимы молчаніемъ или представлялись въ извращенномъ, искаженномъ видѣ ⁵⁾. „Въ историческомъ разсказѣ, говоритъ Кукъ, извлеченномъ вполне изъ публичныхъ надписей и монументовъ“

¹⁾ Египетскіе жрецы гордились тѣмъ, что на нихъ искони возложены царями двѣ обязанности: служеніе богамъ и забота о мудрости (Flavius, Contra Apionem, lib. 11 cap. 13).

²⁾ «Слышалъ я это отъ жрецовъ египетскихъ», прибавляетъ Геродотъ въ своей передачѣ египетскаго разсказа объ оракулахъ у еллиновъ и въ Ливіи (11, 55); «по словамъ жрецовъ» (100, 112), «жрецы разсказывали» (107, 109—113), «по разсказамъ жрецовъ» (116), «когда я спросилъ жрецовъ» (118), «разсказывали такъ египетскіе жрецы» (120) и т. п. то и дѣло мы читаемъ въ его исторіи. Жреческое сословіе, служившее въ храмѣ Пта въ Мемфисѣ, снабжало Геродота матеріаломъ для его египетской исторіи; его дальнѣйшею заботою было повѣрить полученныя съ этой стороны свѣдѣнія извѣстіями о тѣхъ же пунктахъ жрецовъ Амуна въ Оивахъ или Ра въ Геліополисѣ (Georges Rawlinson, History of Herodotus, vol. 1 p. 49).

³⁾ Diod. Sicul, lib. 1 cap. 44, vol 1 p. 80—81.

⁴⁾ Diod. Sic. lib. 1 cap. 27 p. 46.

⁵⁾ Millington, ibid. pag. V.

товъ, никто, конечно, не можетъ надѣяться найти описаніе событій, унижительныхъ для національной гордости: періодъ тяжелыхъ и оскорбительныхъ для народа несчастій оставить лишь пробѣль на памятникахъ“¹⁾. Эта тенденція такъ ясно подмѣчена и установлена египтологами, что одинъ изъ новѣйшихъ біографовъ Геродота, Георгъ Роулинсонъ встрѣчающіся у Геродота историческія ошибки и неточности объясняетъ ничѣмъ другимъ, какъ недобросовѣстностію жрецовъ. „Что препятствовало его египетской исторіи, говоритъ онъ, имѣть характеръ большей достовѣрности—это не невѣжество, а недобросовѣстность его источниковъ, которые нарочно преувеличивали славу своей націи и скрывали ея невзгоды и недостатки“²⁾. „Такимъ образомъ вмѣсто обилія монументальныхъ данныхъ, которыя могли бы сообщить египетскіе руководители Геродоту, его египетская исторія не чужда ошибокъ, потому что они умышленно искажали ихъ собственныя лѣтописи, тогда какъ онъ, не зная ихъ языка, не могъ разоблачить ихъ обманъ“.—Этому-то національному тщеславію, руководившему древними египетскими исторіографами, и нужно по всей вѣроятности приписать то обстоятельство, что о событіяхъ, описанныхъ Моисеемъ и совершившихся непосредственно предъ исходомъ Евреевъ, которыя должны были потрясти весь строй египетской жизни во всѣхъ ея сферахъ, на египетскихъ памятникахъ не находится никакихъ указаній. Руже, говоря объ имени Аперіу, замѣчаетъ: „Это названіе Аперіу представляетъ по всей вѣроятности единственный слѣдъ, оставленный на египетскихъ памятникахъ пребываніемъ Евреевъ въ Египтѣ. Нельзя и ожидать, чтобы Египтяне сохранили въ своихъ записяхъ воспоминаніе о такихъ событіяхъ какъ поразившія Египетъ при Моисеѣ казни или какъ постигшая фараона съ его войскомъ страшная катастрофа въ Черномъ морѣ,—ибо египетскіе памятники очень рѣдко передаютъ о народныхъ бѣдствіяхъ и неудачахъ“³⁾. Изъ этихъ памятниковъ нельзя съ достовѣрностію опредѣлить ни періода, въ который эти событія случились, ни имени фараона, который стоялъ подъ ихъ вліяніемъ, ни даже династіи тогда царствовавшей⁴⁾.

¹⁾ Cook, Speaker's Comment. I, 456.

²⁾ G. Rawlinson, History of Herodotus, vol. 1 p. 49—51.

³⁾ См. Vigouroux, La Bible et Découvert. modern. t. II p. 395.

⁴⁾ Въ египетскихъ монументальныхъ записяхъ, говоритъ Мильманъ, темнота и смутанность должны быть единственнымъ напоминаніемъ о такомъ національномъ бѣдствіи, какъ постигшія Египетъ предъ

Но не внесенный жрецами по мотивамъ національнаго тщеславія въ историческія лѣтописи египетской страны та-
кой важный фактъ, какъ исходъ Евреевъ, сопровождавшійся
страшными казнями, не могъ, конечно, совершенно изгла-
диться изъ народной памяти египтянъ; стыдъ и несчастье,
Египтянъ, сопровождавшіе выходъ Израильтянъ изъ Египта,
были слишкомъ велики, чтобы у туземцевъ не осталось вос-
поминаній объ этомъ событіи. Отголосокъ этихъ народныхъ
воспоминаній библеисты усматриваютъ въ свѣдѣніяхъ, сохра-
ненныхъ Іосифомъ Флавіемъ въ его сочиненіи „противъ
Апіона“, и состоящихъ въ двухъ отрывкахъ изъ сочиненія
египетскаго историка Манетоса ¹⁾. Одинъ изъ этихъ отрыв-
ковъ говоритъ о нападеніи на Египетъ и господствѣ надъ
нимъ въ продолженіе многихъ вѣковъ пастушескаго племени
Гиксовъ. Іосифъ Флавій, а за нимъ многіе изъ христіан-
скихъ хронографовъ отождествляютъ гиксовъ съ Евреями
(Іосифъ Флавій утверждаетъ, что въ другомъ спискѣ Мане-
тоса слово „гиксы“, обыкновенно переводимое „цари-пастыри“;
„указываетъ на плѣнныхъ пастуховъ“), такъ что весь раз-
сказъ о гиксахъ считали вымысломъ, построеннымъ на исто-
ріи Израильтянъ ²⁾. Въ настоящее время на основаніи от-
крытыхъ египетскихъ памятниковъ учеными положительно
отвергается тождество гиксовъ съ Евреями. Другой отрыв-
окъ содержитъ въ себѣ рассказъ о прокаженныхъ, изгнан-
ныхъ изъ Египта и избравшихъ своимъ предводителемъ ге-
ліопольскаго жреца Озарсифа, назвавшаго себя будто бы
послѣ Моисеемъ. Іосифъ Флавій, какъ видно изъ всей его
передачи этого отрывка, убѣжденъ былъ въ томъ, что подъ
прокаженными Манетосъ разумѣлъ предковъ израильскаго
народа, хотя самъ Флавій и отвергаетъ это тождество Евре-
евъ съ прокаженными ³⁾. Въ такое или иное отношеніе къ

исходомъ израильтянъ казни (Millman, The History of Jews, vol. 1 p. 119, London. 1866).

¹⁾ Contra Apionem, lib. 1 cap. 14—15 и 26—27. Русскій пере-
водъ обоихъ отрывковъ, сдѣланный архим. Антониномъ, см. въ Труд.
Кіев. Духов. Акад. 1875, 12 кн.).

²⁾ Въ позднѣйшее время представителями этого мнѣнія явились—
въ Германіи Hengstenberg въ его сочиненіи Die Bücher Mose's und
Aegypten, S. 236 и дал., въ Англіи Nash въ сочиненіи The Pharaoh
of the Exodus, London. 1863 p. 234—281.

³⁾ И въ новѣйшее время нѣкоторые ученые старались доказать,
что рассказъ Манетоса о прокаженныхъ есть чистый вымыселъ, что
онъ содержитъ только ложь, что его произвела одна вражда и нена-
висть къ евреямъ.—такъ, по мнѣнію Генгстенберга (Büch. Mos. u Aeg.)