

ИСТОРІЯ
ВОЗСООДИНЕНІЯ РУСИ

II

20

Книжка, подаренная имъ въ 1874 году
II

П. А. КУЛИШЪ

ИСТОРИЯ ^{4960.}
_{565.}

ВОЗСОЕДИНЕНІЯ РУСИ

ТОМЪ ВТОРОЙ

ОТЪ НАЧАЛА СТОЛѢТНЕЙ КОЗАЦКО-ШЛЯХЕТСКОЙ ВОЙНЫ
ДО ВОЗСТАНОВЛЕНІЯ ВЪ КІЕВѢ ПРАВОСЛАВНОЙ ІЕРАРХІИ ВЪ 1820 ГОДУ



ИЗДАНИЕ ТОВАРИЩЕСТВА „ОБЩЕСТВЕННАЯ ПОЛЬЗА“

С.-ПЕТЕРБУРГЪ

1874

DK
508.62
.K96
V.2



З А Я В Л Е Н І Е.

I.

Издавая первые два тома своего сочиненія, авторъ постоянно затруднялся вопросомъ: какъ поступить съ матеріалами, которые — или, по своей рѣдкости, мало извѣстны публикѣ, или, существуя въ рукописяхъ, вовсе ей не извѣстны. Мѣста, приводимыя имъ въ выноскахъ, не удовлетворяли его желанію — ознакомить своего читателя съ тѣмъ или другимъ источникомъ, изъ котораго онъ заимствовалъ свои свѣдѣнія, — не удовлетворяли потому, что только прочитанный вполне источникъ даетъ возможность понимать вѣрно выборки изъ него, все равно какъ знакомство съ совокупностью источниковъ способствуетъ къ надлежащему уразумѣнію каждаго изъ нихъ въ отдѣльности. Для автора мало того, что читатель готовъ, положимъ, вѣрить ему, то есть положиться на его безошибочное пониманіе даннаго мѣста, взятого въ отрозненномъ видѣ: онъ желалъ бы бесѣдовать съ читателемъ, не какъ съ благосклоннымъ посѣтителемъ его кабинета, а какъ съ сотрудникомъ. Интересъ, представляемый исторіею, долженъ быть одинаковъ, какъ для пишущаго, такъ и для читающаго написанное: ибо всякая наука, въ особенности же исторія, есть дѣло жизни, дѣло строгое, безотлагательное, необходимое; поэтому и напряженность мысли у обоихъ должна быть одинакова; поэтому авторъ и его читатель — работники одного и того же дѣла. Только такое общеніе между ними — для обѣихъ сторонъ полезно. Сойдя съ тѣнѣ,

чествѣ повѣствователя, авторъ долженъ желать увидѣть и своего читателя, въ качествѣ критика; а для того, что-татель *можетъ* быть критикомъ своего историка, ему необ-о основательное знакомство съ источниками по предмету, кащему критикѣ.

кое пониманіе отношеній между серьезнымъ писателемъ озною публикою привело автора предлагаемой книги къ : прежде чѣмъ приступить къ печатанію дальнѣйшихъ въ предпринятаго повѣствованія, заняться изданіемъ мате-ъ, непосредственно къ нему относящихся. Имѣя въ ру-сборникъ историческихъ свидѣтельствъ, послужившихъ у опорю для его мыслей (и при этомъ, конечно, зная все из-в другими радѣтелями исторической правды), читатель бу-удить о представляемомъ ему трудѣ, не давая автору сво-иманія въ кредитъ и—что еще важнѣе—находясь въ воз-сти противопоставить авторскому суду судъ собственный. какъ, вмѣсто третьяго тома *Исторіи Возсоединенія*, появится въ печати сперва первый томъ *Матеріаловъ Исторіи Возсоединенія Руси*, — работа, равно интерес-ля автора и, можетъ быть, болѣе полезная для распро-знія въ нашемъ обществѣ историческихъ знаній. Хотя ав-е безызвѣстно, какъ почтенные труды Археографической ссїи залеживаются въ книжныхъ складахъ, но тѣмъ не онъ надѣется, что предпринимаемый имъ сборникъ исто-нихъ свѣдѣній найдетъ столько читателей, сколько ему ельно имѣть ихъ. Археографическая коммиссія, какъ учреж-государственное, держалась, такъ сказать, въ высшихъ хъ документальности и, сообразно съ достоинствомъ ученой ѣи, ограничивалась лишь краткими указаніями внутрен-содержанія печатаемыхъ документовъ. Притомъ форматъ даній, своею грандіозностью, отличался отъ книгъ, кото-оди, живущіе въ укромной простотѣ, привыкли держать

въ рукахъ. Неудобства чисто внѣшняго свойства отвлекали вниманіе большинства читателей и отъ внутренняго достоинства изданій Археографической комиссіи. Я, какъ издатель, отвѣчающій за себя одного, имѣю своего рода удобства, которыми и не премину воспользоваться. Во первыхъ, по моему личному воззрѣнію, я придаю гораздо болѣе историческаго значенія бумагамъ второстепенной важности, нежели строго оформленнымъ или офиціозно авторитетнымъ свидѣтельствамъ и торжественнымъ актамъ. Во вторыхъ, я могу позволить себѣ совершенно свободный выборъ матеріаловъ изъ рукописей, накопившихся въ библіотекахъ и архивахъ со временъ оныхъ, и въ третьихъ, я намѣренъ снабжать печатаемые историческія свидѣтельства подробными указаніями ихъ содержанія, сближеніями, ссылками и т. п. Все это должно, мнѣ кажется, сообщить моему сборнику, въ глазахъ публики, хотя часть того интереса, съ которымъ историкъ разворачиваетъ неизвѣстный ему рукописный или обнародованный источникъ. Но, если я ошибаюсь, въ такомъ случаѣ мой трудъ вознаградится инымъ, не матеріальнымъ способомъ. Онъ, въ поколѣніи грядущемъ, найдетъ себѣ читателей, приготовленныхъ къ чтенію историческихъ свидѣтельствъ лучше, нежели наше поколѣніе, а вѣрный слѣдъ былого, который въ немъ сохранится, безъ сомнѣнія, переживетъ и мои собственныя изображенія отдаленнаго времени, и тѣ, которыя будутъ противопоставлены имъ, какъ болѣе вѣрныя.

Вполнѣ сознавая, какая многолѣтняя опытность требуется для отысканія, опредѣленія относительной важности и самого выбора источниковъ, хотябы и согласно моему личному воззрѣнію на предметъ бытописанія, я не рѣшился бы обѣщать публикѣ подобнаго сборника, еслибы не заручился напередъ готовностью содѣйствовать мнѣ въ этомъ предпріятіи со стороны многоопытнаго и заслуженнаго въ наукѣ академика А. Ѳ. Быч-

нова, главного библиотекаря Императорской Публичной Библиотеки, котораго благосклонному вниманію къ моей работѣ я много обязанъ и при написаніи первыхъ двухъ томовъ „Исторіи Возсоединенія Руси“.

II.

Всѣ занимающіеся у насъ исторіею чувствуютъ большой недостатокъ въ критической оцѣнкѣ, какъ того, что уже написано по извѣстнымъ доселѣ источникамъ, такъ и самихъ источниковъ. Въ публикѣ нашей на критику нѣтъ спроса: она довольствуется правдоподобіемъ историческихъ монографій, и до того, говоря вообще, потеряла чутье исторической правды, что большинствомъ голосовъ (а это подозрительно въ дѣлѣ критики) возводитъ иной разъ анекдотиста на степень историка. Нѣтъ *спроса* со стороны публики, но нѣтъ *предложенія* и со стороны людей науки, кромѣ профессорскихъ лекцій и весьма рѣдко появляющихся въ печати обзоровъ исторической литературы. Люди науки, въ свою очередь, остаются болѣе или менѣе равнодушны къ умственной лѣни, которая всегда водворяется въ читающемъ обществѣ, лишь только оно откроетъ полный кредитъ авторитетамъ, пренебрегающимъ требованіями науки.

Такое положеніе дѣла затрудняетъ производство работъ въ кабинетахъ историковъ, а болѣе темнымъ изъ нихъ даетъ возможность, такъ сказать, нетопырничать въ пустыхъ постройкахъ собственнаго и чужого воображенія. Но изъ всѣхъ частей историческаго вѣдѣнія ни одна до такой степени не остается въ небреженіи относительно критической разработки, какъ исторія польско-русскаго края, то есть русскихъ областей, входившихъ въ составъ Польской Рѣчи-Посполитой. Коснувшись этой исторіи лишь поверхностно, авторъ представляемой книги, можно сказать, смутился передъ массою того, что ему слѣдовало бы

сперва предпринять, въ смыслѣ работъ приготовительныхъ, еслибъ онъ больше полагался, какъ на свою долговѣчность, такъ и на способность—путемъ кропотливаго анализа приходить къ синтетическимъ умозаключеніямъ. Откровенно говоря, онъ увидѣлъ, что ему не съ того надобно бы начать свою работу, съ чего онъ ее началъ. Между тѣмъ потребное для нея время уже ушло на другія очередныя занятія, которыхъ нельзя было отложить въ сторону, ¹⁾ и въ лампѣ жизни остается масла уже немного. Немногое можно уже предпринять автору представляемой книги въ подспорье науки, которая такъ настоятельно нуждается у насъ въ помощи критики. Но лучше сдѣлать мало для грядущаго поколѣнія, нежели, поражаясь громадностью работы, великодушно завѣщать ее нашимъ преемникамъ нетронутою вовсе.

При этомъ надобно сказать, что авторъ, какъ въ 1-мъ, такъ и во 2-мъ томѣ книги своей, не разъ останавливался посреди своей рѣчи, имѣвшей въ виду занять воображеніе читателя картинами былого, и, прекративъ повѣсть о дѣйствующихъ лицахъ, водилъ его, такъ сказать, въ ихъ арсеналы, въ ихъ гардеробныя, въ ихъ кладовыя, рылся въ старомъ хламѣ передъ глазами ожидающаго читателя, съ безпощадною кропот-

¹⁾ Какъ, напримѣръ, можно было откладывать переводъ священнаго писанія на украинскій языкъ, для спасенія русской народности въ галицкомъ обществѣ, завѣдаемой, или вѣрнѣе сказать *дондагмой* польскимъ элементомъ? Разнодушіе къ происходящему передъ нашими глазами довершенію захвата Казимира III потомство наше осудитъ еще строже, нежели ту „ревность не по разуму“, съ которою московскіе противники теоріи Макса Миллера о неистребимости языковъ выказываютъ своими субсидіями и другими—выражусь по-польски—*zabiegami*. Они дѣлаютъ много вреда русскому элементу въ Галиціи, воображая, что спасаютъ его отъ польскаго: они играютъ роль глупо-усердной няньки, которая вырываетъ опасное большое дитя изъ рукъ слабой матери; но ихъ не упрекнуть будущіе представители моральныхъ интересовъ русскаго міра въ томъ тупомъ равнодушіи, которое поражаетъ насъ въ нашихъ якобы просвѣщенныхъ, часто до безобразія богатныхъ, землякахъ,—равнодушіи, напоминающемъ стадо безсловесныхъ, изъ котораго часть отдѣлена и отправлена въ бойню.

ливостью антикварія, и потомъ опять брадъ прерванную нить разсказа; а не разъ, вмѣсто пластической работы, ему пришлось заниматься полемиическою очисткою почвы, на которой происходили изображаемыя имъ сцены. Все это — отъ недостаточнаго приведенія въ извѣстность того, что составляетъ кабинетный инвентаръ историка по избранному имъ предмету, отъ недостаточнаго обсужденія напередъ каждаго историческаго труда и каждаго источника чисто критическимъ способомъ. Желательно было бы ему не затруднять себя впредь подобными остановками, доставлять читателю умственное занятіе болѣе однородное и показывать ему зданіе исторіи безъ лѣсовъ, безъ строительнаго громозду и мусору. Другими словами: авторъ пришолъ къ уразумѣнію необходимости — отдѣлить въ особую книгу критическую работу отъ повѣствовательной, такъ точно, какъ рѣшено уже имъ отдѣлить текстъ исторіи отъ оправданія и дополненія его выписками внизу страницъ. То и другое, то есть обнародованіе новыхъ источниковъ и критическій разборъ ихъ вмѣстѣ съ литературою своего предмета, могъ бы онъ совмѣстить въ одномъ и томъ же изданіи, котораго программа изложена выше. Но ученые издатели историческихъ свидѣтельствъ часто съ умысломъ уклоняются отъ выраженія конкретнаго воззрѣнія на эти свидѣтельства. Они предоставляютъ людямъ всѣхъ національностей, всѣхъ вѣроученій, всѣхъ политическихъ и литературныхъ партій приближаться къ обнародованнымъ источникамъ непосредственно, безъ категорическаго объясненія для нихъ этихъ источниковъ, неразлучнаго съ извѣстною научною системою. Въ особенности считается нужнымъ отсутствіе такого медиума для людей начинающихъ, которые, по недостатку начитанности, могли бы болѣе другихъ подчиниться авторитетности издателя, во вредъ индивидуальному своему отношенію къ предмету. Другое дѣло — категорическая критика въ книгѣ. Къ ней обращаются уже по прочтеніи

источника, для сопоставленія собственнаго суда съ чужимъ. Она тамъ дѣйствуетъ столь же свободно, не стѣсняясь личными взглядами критиканта, какъ и всякое мнѣніе, обращающееся среди общества въ бесѣдѣ устной. Она необходима за предѣлами археографическаго изданія, не только тогда, когда не погрѣшаетъ противъ истины, но даже и въ такомъ случаѣ, когда ее извращаетъ, при увлеченіи критиканта исключительностью принадлежащей ему системы. „Довлѣетъ бо и ересемъ быти“. Это сказано о вѣрѣ, но можетъ быть примѣнено и ко всякому иному алканью истины.

Опредѣляемая такимъ образомъ полезность печатанія критической работы въ особой книгѣ даетъ у меня начало новому спеціальному изданію, которое должно имѣть въ виду всё ту же историческую идею — процессъ воссоединенія Руси, совершавшійся, незримо для современниковъ, въ жизни трехъ народовъ: сѣверно-русскаго, заявившаго гениальную способность къ образованію государства весьма рано; южнорусскаго, сохранившаго отъ временъ до-историческихъ инстинктъ общественности; и польскаго, работавшаго у себя дома, въ родной славянщинѣ, на пользу не-славянской, даже анти-славянской идеи, — на пользу церкви, которая вторгнулась въ славянскій міръ во всеоружіи нравственной и политической тиранніи. Произведенія ума, воображенія, вкуса, а также и всего, что можно назвать отсѣдомъ жизни, и что автора этой книги интересуетъ спеціально, легко могутъ быть отособлены изъ массы печатнаго и рукописнаго слова, по отношенію къ тремъ только что указаннымъ путямъ исторической карьеры трехъ родственныхъ народовъ. Критическая работа можетъ быть открыта немедленно, безъ продолжительныхъ развѣдокъ, такъ какъ матеріалы для нея, большею частью, находятся на лицѣ. Но авторъ представляемой публикѣ книги и въ этой работѣ не желалъ бы трудиться въ одиночку: онъ не увѣренъ

въ достаточности для нея собственныхъ его силъ и способностей. Поэтому, вмѣсто того, чтобы приступить молча къ обсужденію предметовъ критическаго сборника своего, онъ заявляетъ во всеобщую извѣстность, что съ удовольствіемъ дастъ къ своему сборникѣ мѣсто каждому безпристрастному обзору одного или многихъ сочиненій, подобно тому, какъ это сдѣлано имъ нѣкогда въ „Запискахъ о Южной Руси“.

Заглавіе предположенному сборнику будетъ дано слѣдующее: *Критико-библиографическія Работы для Исторіи Возрожденія Руси*. Въ него войдутъ не только статьи, обнимающія определенный предметъ со всѣхъ сторонъ, но и отрывочныя замѣтки, какія часто составляютъ въ умѣ при чтеніи историческихъ сочиненій и источниковъ. Вмѣсто того, чтобы оставлять ихъ въ невѣрномъ хранилищѣ—памяти, или въ бумагахъ, которыхъ сохранность, равнымъ образомъ, ничѣмъ не обезпечена, мы (то есть авторъ и предполагаемые его сотрудники, если они найдутся) будемъ все передавать публикѣ посредствомъ печати, будемъ пускать и крупныя, и дробныя суммы умственного капитала въ обращеніе, дабы онъ перешолъ къ нашему потомству съ процентами. Этимъ способомъ, кромѣ достиженія цѣли спеціальной, достигнется, въ извѣстной степени, и болѣе общая цѣль—предохраненіе будущихъ историковъ отъ грубыхъ и мелкихъ погрѣшностей, пускаемыхъ въ ходъ подъ видомъ истины, а вмѣстѣ съ тѣмъ и проложеніе для нихъ новыхъ путей по невоздѣланнымъ еще пространствамъ исторической области, которая доселѣ довольствовалась лишь центральными дорогами.

СОДЕРЖАНІЕ.

- ГЛАВА XI. Какъ относились къ козакамъ всѣ сословія и корпораціи въ началѣ столѣтней козацко-шляхетской войны. — Козаки пропагандируютъ своими походами войну съ невѣрными въ отроженной Руси, въ Польшѣ и наконецъ въ Москвитинѣ. — Трагическій моментъ панской республики. — Переходъ къ беззаботной веселости. — Наступленіе грозы со стороны Запорожья. — Начало столѣтней козацко-шляхетской войны. 1
- ГЛАВА XII. Козачество панское по отношенію къ запорожскому. — Императорскій посолъ на Запорожьѣ, и характеристика запорожскаго товарищества. — Козацкая служба подъ знаменами Рудольфа II. — Положеніе панскихъ дѣлъ между первымъ и вторымъ козацкими восстаніями. — Несостоятельность короннаго войска въ войнѣ съ татарами. — Козацкія попытки основать другой форпостъ въ виду азіатцевъ. — Ополченныя русины служатъ безсознательно русской идее. — Козаки ремонтируются для предстоящей борьбы. 56
- ГЛАВА XIII. Двойкій взглядъ на противниковъ козачества. — Козачество направляется къ занятію новыхъ пустынь. — Разбойничанье обоеихъ войскъ, панскаго и козацкаго. — Козаки уступаютъ панамъ правую сторону Днѣпра. — Борьба равноправности съ польскимъ правомъ подъ Лубнами. — Измѣнники караютъ измѣнниковъ за измѣну измѣнникамъ. — Расплата потомковъ за предковскія увлеченія . . 113

- а XIV. Куда дѣвали козаки скарбы свои? — Ограниченность ихъ издержекъ, въ противоположность съ панами, и обширная область козацкой эксплуатаціи. — Средства къ содержанію войска и семействъ. — Различіе между понятіями о себѣ козаковъ и шляхты. — Успѣхи колонизаціи вслѣдствіе козацкихъ наѣздовъ на мусульманъ. — Параллель двухъ русскихъ силъ — воинственной и интеллигентной. — Постепенное развитіе козацкой корпораціи. — Внутреннія и внѣшнія обстоятельства Рѣчи-Посполитой Польской. 115
- а XV. Постепенный разливъ козачества въ польско-русскомъ обществѣ. — Необходимость временнаго примиренія двухъ враговъ русской силы — мусульманъ и поляковъ. — Стремленіе поляковъ къ политической гибели путемъ посягательства на Московское царство. — Непониманіе выросшей русской силы въ лицѣ козаковъ. — Козаки являются политиками, устраняющими кровопролитіе. 204
- а XVI. Возрожденіе древнихъ русичей въ низовомъ козачествѣ. — Обратное движеніе русской силы въ Киевскую землю изъ карпатскаго подгорья. — Возстаніе русской силы изъ упадка на сѣверѣ. — Мирныя сдѣлки козаковъ съ панами. — Козаки спасаютъ польское войско въ Московщинѣ. — Невозможность уничтожить козаковъ. — Прикосновеніе козаковъ къ церковнымъ дѣламъ. 252
- а XVII. Панско-мужицкій центавръ на Руси. — Общественныя добродѣтели польско-русскихъ пановъ. — Поддержка монархической власти. — Благоустройство и порядочность панскаго быта. — Достоинство связей между патронами и деппендентами. — Европейская образованность. — Коронный гетманъ вѣсть съ землевладѣльцами защищаетъ Украину отъ татаръ 279
- а XVIII. Панское ополченіе для усмиренія козаковъ, обезоруженное козацкою уступчивостію, или такъ называемая Раставицкая коммиссія съ козаками. — Новый кievскій воевода и кроткій способъ водворенія польскаго права въ Украинѣ. — Латинская церковь ведетъ правильные пропоси противъ русской церкви въ центрѣ русскаго элемента — Киевѣ. — Кіевобратская школа. — Мѣщанскій элементъ въ Запорожскомъ Войскѣ. — Перенесеніе общихъ надеждъ Славянщины съ польскаго короля на царя московскаго. . . 305
- а XIX. Польско-русское общество терроризуетъ лучшаго своего представителя. — Отстраненіе Запорожскаго Войска отъ

участія въ войнѣ за Велюшину. — Гибель панскаго войска на Цоцорѣ и значеніе этого событія въ судьбѣ Украины. — Общій взглядъ на польско-русскую жизнь, положеніе страны и народа. — Личность лучшаго козака и ея отношенія къ лучшему изъ людей духовныхъ. 338

Глава XX. Связь нашего прошедшаго съ нашимъ будущимъ. — Сила — конкретное мѣрило историческихъ явленій. — Козаки стояли въ сторонѣ отъ церковныхъ дѣлъ. — Козаки не имѣли политической тенденціи. — Духовенство воспользовалось козаками для интересовъ церкви. — Возстановленіе православной іерархіи. — Возсозданіе побитаго въ 1596 году козачества. — Суть нашей жизни сказывается въ ея послѣдствіяхъ. — Турки осуществляютъ наконецъ свою угрозу. — Безславіе польско-панской и слава русско-козацкой партіи. 369