

НѢКОТОРЫЯ ЗАМѢЧАНІЯ О ПРОИЗВОДСТВѢ ВЪ КОРПУСѢ ВОЕННЫХЪ СУДОВЪ.



27996-36.

Составивъ при корпусѣ, на основаніи учрежденія для управленія большой дѣйствующей арміи, полевой аудиторіашъ, нужнымъ нахожу рекомендовать, какъ всѣмъ Гг. Генераламъ, Штабъ и Оберъ-Офицерамъ, кои могутъ наряжать суды, или бытъ членами оныхъ, такъ въ особенноти Гг. Аудиторамъ, стараться всѣми мѣрами въ судебныхъ дѣлахъ слѣдовать совершенно правиламъ, изъясненнымъ въ образованіи военно-судной части при большой дѣйствующей арміи, въ 1812 году изданномъ; въ случаяхъ же когда сего недоспашочно, взять въ помощь аршикулъ и изображеніе процессовъ ПЕТРА ВЕЛИКАГО, сколько изъ онаго новѣйшими указами и законами не перемѣнено, и держась нынѣшнихъ постановленій и обычаевъ въ арміи. — Кромѣ же сихъ двухъ положеній не искасть и не заимствоватьъ другими законами и регламентами, ибо все что касается до пресупленія военного человѣка и вообще до людей въ арміи находящихся, до образа сужденія оныхъ, и до наказаній за оныя слѣдующихъ, находились тамъ точно и ясно изложеннымъ. —

По нынѣ весьма рѣдко держашся во всей силѣ слова сихъ правилъ, особливо образованія 1812 года. Оно было прислано прямо въ армію при самомъ началѣ войны, и должно было приводиться въ дѣйствіе тамъ, кои при составленіи онаго не присутствовали и толкованій оныхъ не слыхали и ни оцъ кого слышать не могли, съ другой стороны недоспашокъ Аудиторовъ, безпресшанные съ 1812 года походы и движенія, такъже мѣшали дѣло сіе привести въ ясность, и сіе образованіе одно изъ полезнѣйшихъ частей выданнаго въ 1812 году, съ шолкимъ успѣхомъ и пользой учрежденія для управленія арміи, оспалось почти безъ дѣйствія.

Главнѣйшее слѣдствіе прежняго обряда въ военно-судныхъ дѣлахъ была мѣдленноти оныхъ и пространная не нужная переписка, сіе и теперь водится хотя ни по аршикулу ПЕТРА ВЕЛИКАГО, ни по образованію 1812 года, ежели бы оныхъ держались, сего бы не было, ибо какъ въ томъ такъ и въ другомъ все должно производиться на словахъ, и свидѣтели съ обѣихъ сторонъ предстоятъ лично, слѣдовательно кромѣ особыхъ какихъ случаевъ въ одинъ или два дня можно бы оное всегда кончить, письменно же показывать и отвѣчать позволяется только когда сіе необходимо, но и то по разсмотрѣнію судей, (из: пр: Час: I. Глава 4, § 2). — Имѣя теперь время и случай заняться сей частью, мы должны стараться, что бы она была въ корпусѣ какъ можно исправнѣе, и больше согласна съ законами; на первой случай нужно замѣнить къ точному исполненію слѣдующія выписки изъ вышепомянутыхъ образованія и аршикула:

Въ изображеніи процессовъ ПЕТРА ВЕЛИКАГО военные суды раздѣляются на полковыя и Генеральныя (из: пр: о судѣ и судьяхъ, Глава I. § 4) въ первыхъ судятся нижнія чины въ обыкновенныхъ дѣлахъ; въ послѣднихъ же Офицеры и вышніе чины, такъже вообще и всѣ чины, естли пресупленія ихъ касаются до дѣлъ важныхъ, какъ оскорбленіе ВЕЛИЧЕСТВА и проч: или до винъ и пресупленій цѣлыхъ командъ или полковъ.

Въ образованіи 1812 года сказано, что полковыя суды оспаются на прежнемъ основаніи, но посылають сеншенціи на ревизію полевого Аудиторіаша (Ошд: 2е, § 10:) и что полковыя суды судятъ въ порядкѣ, дальше въ томъ же образованіи показанномъ (Ошд: 2, § 11). —

Армейскіе же суды, кои должны производиться при главной квартирѣ, назначаются по приказанію командующаго арміею или оцдѣльною частью: (Гл: 2,

опд: I. § 23, Обр. 1812 года), и нарядъ дѣлается полевымъ аудиторіашомъ (Обр. 1812 года, Гл. 2, Опд: 2, § 29).

Часто военные суды длились потому, что велѣно бываетъ судить дѣло, которое со всѣмъ не изслѣдовано, и ни кѣмъ не представленное, тогда вмѣсто сужденія, виновашъ или нѣтъ подсудимой въ томъ въ чемъ его обвиняють, и какое ему слѣдуетъ наказаніе, судъ долженъ самъ изыскивать вину и доказательства, что совершенно противно смыслу и словамъ всѣхъ законовъ.

Чтобы судъ могъ обязанность свою съ порядкомъ и успѣхомъ исполнять, должно 1) что бы былъ показатель вины, которой на обвиняемаго доказываетъ и представляетъ свидѣтелей на обвиненіе его, въ из: пр: глава 3я, § 1й, называютъ сего *Челобитчи́комъ*, а въ обр: 1812 года гл: 2я, опд: 2е, § 46й, *Сторона доносившая или представлявшая о преступленіи*. 2) Съ другой стороны обвиняемой спарается или самъ, или чрезъ защитника доказать свою невинность и приводитъ также на то свидѣтелей. 3) Аудиторъ смотритъ, что бы обѣими сторонами соблюденъ былъ законной порядокъ и что бы все записывалось въ протоколъ; тогда уже военной судъ въ настоящемъ своемъ видѣ слышитъ показаніе и оправданіе, и потомъ приступаетъ къ разсужденію.

Аудиторъ долженъ знать законы, и когда такого нѣтъ, то о томъ командующій долженъ донести Начальству и дожидаться разрѣшенія, а ошнудъ не употреблять въ судахъ не знающихъ, или за Аудитора Фелдфебелей.

ПЕТРЪ ВЕЛИКІЙ въ изображеніи Процессовъ говоритъ о семъ слѣдующее: (ел: 1я о судѣ о судьяхъ § 7й)

„Хотя обще всѣмъ Судьямъ знать надлежитъ права и разумѣть правду, ибо „не разумьющій правды не можетъ разсудить ея; однакожь при кригсрехтахъ „иныя находящіяся обстоятельства, понеже въ оныхъ обрѣщаются только Офицеры, „отъ которыхъ особливаго искусства въ правахъ пребывать не можно; ибо они время „свое обученіемъ воинскаго искусства а не юристическаго, препровождаютъ и того „ради держатся при войскахъ Генералы, Оберъ и полковыя Аудиторы, отъ которыхъ „весьма пребудетъ доброе искусство и надлежитъ онымъ добрымъ быть юрис- „шамъ, дабы при кригсрехтахъ на крѣпко смотрѣли и хранили, что бы Процессы „порядочно и надлежащимъ образомъ опправлялись, и хотя при судѣ голосу въ при- „говорахъ не имѣють (чего ради оныхъ при судейскомъ столѣ не сажаютъ, но обык- „новенно при особливомъ столѣ, купно съ Секретаремъ или Протоколистомъ, „ежели при томъ кто изъ сихъ опредѣлился, сидитъ) однакожь надлежитъ онымъ „и должны они всегда добрымъ порядкомъ, что за не пристойно обрящутъ упо- „минать, или когда кого въ кригсрехтѣ въ разсужденіи погрешающаго усмотрятъ „тогда онаго къ правдѣ основательно приводить. —

Изъ сего явствуетъ, что дѣло Аудитора при судѣ есть: быть посредникомъ между обвиняющимъ и подсудимымъ (из: пр: гл: 1я о судѣ и судьяхъ § 8й), смотрѣть что бы ни кто ни съ которой стороны противъ законовъ ни чего не дѣлалъ, и весши, или смотрѣть что бы Секретарь велъ протоколъ всему дѣлу и записывать въ оный показаніе каждаго свидѣтеля (которое немедленно послѣ свидѣтель подписать долженъ (об: 1812 года гл: 2я опд: 2е § 31й) и онъ (Аудиторъ) за исправность всего сего опвѣчаетъ. —

Такимъ образомъ суды могутъ совершенно исполнять настоящую свою обязанность, т: е: выслушавъ обѣ стороны дать свое сужденіе, при чемъ вмѣсто того что бы опыскивать доказательства на подсудимаго въ случаяхъ гдѣ съ обѣихъ сторонъ равныя доказательства и сумнѣнія находятся, они должны скорѣе держась

сторону подсудимаго, ибо легче челобитчику опказать въ своемъ показаніи, ежели оное не совершенно не оспоримо, нежели при малѣйшемъ сумнѣніи обвинить подсудимаго, особливо въ случаяхъ уголовныхъ, и ПЕТРЪ ВЕЛИКІЙ въ из : пр : час : 2, Гл : 5, § 9, говоритъ. „Понеже лучше есть 10 виновныхъ освободить, нежели одного невиннаго къ смерти приговорить.

Ни кто не можетъ быть преданъ военному суду, (Обр. 1812 Гл : 2, Ошд. 2, § 27), иначе какъ по представленію Начальства, либо военной полиціи, по жалобѣ или по доносу (Обр : 812 года Гл. 2. Ошд. 1, § 24).

Весьма нужно прежде опкрытія суда назначать: въ чемъ точно обвиняется подсудимый, и въ чемъ его судить должно, и тогда же подсудимому объявить, кто на него показываетъ и когда начнется засѣданіе, (Изоб : пр : Час. I. Гл : 1, о повѣщаніи § 1 и 2).

Какъ скоро подсудимому или опвѣщику объявить въ чемъ его обвиняютъ и проч. то онъ на сіе опвѣчаетъ, и сіе называется по даннымъ опвѣстомъ (въ изоб : пр : Час. I. Гл. 6, о опвѣстѣ § 1,) А (въ обр. 1812 Гл. 2, Ошд. 2, § 31), допросомъ подсудимаго. Сей опвѣстъ можетъ быть прояской: 1) Ежели признается въ шомъ, что на него показываютъ, 2) ежели совершенно запрется, 3) ежели признается, но представляетъ причины или обстоятельство въ уменьшеніи или не сходныя съ показаніемъ челобитчика, (Изоб. пр: часть 1, Глава 6, о опвѣстѣ § 2.) (*).

Когда такимъ образомъ жалоба и опвѣстъ твердо положены, ни кто уже не можетъ ни чего изъ оныхъ ни прибавить ни убавить, (изоб : пр : Час. 1, Гл. 6. о опвѣстѣ § 3,) ибо когда уже судъ началъ, въ шомъ переменны ни какой уже нельзя дѣлать и судъ ни чего не можетъ другаго судить, какъ то: въ чемъ состоятъ обвиненіе, и какія бы не входили другія обстоятельства, или вины подсудимаго, судъ опъ положеннаго сначала опдалаться не можетъ подъ опасеніемъ уничтоженія приговора, на примѣръ: ежели кто опданъ подъ судъ за воровство въ такой-то день, такой-то суммы, а по дѣлу выйдетъ, что подсудимый въ воровствѣ оправдается, а окажется виновнымъ въ побѣгѣ, то судъ не можетъ его за сіе послѣднее ни приговорить, ни даже въ сеншенціи о шомъ упомянуть, въ воровствѣ же долженъ оправдать; въ прошивномъ же случаѣ приговоръ суда долженъ быть опъ вышней власти уничтоженъ.

Во изображеніи процессовъ въ 3 части Главѣ 2, о уничтоженіи приговора сказано.

§ 1. Оное уничтоженіе приговаривающихъ ради слѣдующихъ причинъ бываетъ.

1) Когда челобитчикъ болѣе пунктовъ какъ опвѣщику предложено докажетъ, и судья не имѣвъ оныхъ приговоръ учинилъ. —

2) Ежели судья надъ такимъ дѣломъ, о которомъ въ судѣ спору нѣтъ, приговоръ же учинилъ.

3) Ежели на такое дѣло, на которое еще не опвѣстствовано, приговоръ учинилъ.

(*) Хотя подсудимый въ опвѣстѣ бы и признался, но все судъ долженъ собраться и дѣло сіе судить; ибо въ законѣ сказано, (изоб. пр: часть 2, Глава 2, о признаніи п : 2), что признаніе одно чтобы быть дѣйствительно, должно быть вольное.

„П : 3. и въ судѣ предъ судьей учинено, ибо въ суда учиненное признаніе не имѣетъ за дѣйствительно признано быть.

„П : 4. Что бы при шомъ доказать такіа обстоятельства, которыябы могли быть достоверны и о правдѣбы не сумнѣваться.

„§ 3. И ежели обстоятельство такимъ образомъ изображено будетъ, тогда судья не опасается болѣе приспойной, на оное дѣло, приговоръ учинить.

4) Буде челобитчикъ и отвѣтчикъ оба присяганы похотѣвъ, а судья прежде присяги ихъ приговоръ учинилъ.

5) Когда приговоръ прошивогласящейся или

6) Когда оный нагло противъ правъ естъ.

§ 2. Когда приговоръ причиною котораго нибудь изъ сихъ опорочень, тогда оный отъ челобитчика или отвѣтчика уничтожень бытъ можетъ, или и не имѣя въ себѣ силы къ исполненію не придетъ.

§ 3. Вышешюянушой приговоръ отъ вышняго Судьи когда ему отъ челобитчика оный объявленъ будетъ, опровергается. —

По сему нужно, что бы опредѣляющійся Начальникомъ къ произведе нію суда за ранѣ образовалъ причину обвиненія подсудимаго, дабы послѣ ни чего не нашлось къ опроверженію суда сего. — Также слѣдуетъ назначить время, какъ по обстоятельству подсудимаго нужно, такъ и для того что бы обвинитель могъ собрать доводы и свидѣтелей, нужныхъ для доказанія того, о чемъ онъ представляеть.

Въ то же время, когда отбирается отъ обвиняемаго отвѣтъ, должно спросить у него кого онъ выбираеть защитника (обр: 812. Ч. I. гл: 2я, ошд: 2е, § 37.)

Въ изображеніи Процессовъ ПЕТРА ВЕЛИКАГО час: 1я, глав: 5я, § 1й, оныя называюща адвокатами, коихъ можетъ взять какъ отвѣтчикъ, такъ и челобитчикъ, ибо ежели сей не привыченъ, или не можетъ самъ въ суду на подсудимаго доказывать, то онъ воленъ выбрать за себя другаго, и при семъ нужно замѣнить, что всякой Офицеръ или иной, котораго будущъ проситъ или Начальство назначить бытъ доказателемъ въ судѣ на подсудимаго, не долженъ отъ сего отказываться ибо сіе естъ служба, такъ же къ большей общей пользѣ вѣдущая, равно и съ другой стороны защитникомъ бытъ ни кто не долженъ отказываться, даже когда дѣло кажется явное, ибо должно всякому подсудимому дать случай показати свою невиновность, или причины, уменьшающія вину его; и какъ челобитчикъ или сторона представляющая исполняющъ долгъ свой изысканіемъ всѣхъ доказательствъ вины подсудимаго, такъ и защитникъ или адвокатъ сего послѣдняго исполнитъ свою обязанность представленіемъ всего того, что можетъ служить къ оправданію или къ уменьшенію вины. — Естъ случаи, что подсудимой по приказанію Предсѣдателя долженъ самъ на вопросъ отвѣчать, хотя бы и желалъ, что бы на шопъ вопросъ отвѣчалъ его защитникъ, (обр: 1812 года, глав: 2я, ошд: 2е, § 45й).

Кромѣ отобранія поданнаго отвѣта, должно такъ же прежде засѣданія, и какъ скоро нарядъ дѣлается судьей, показати списокъ оныхъ подсудимому, дабы онъ могъ объявить ежели имѣеть на кого изъ нихъ подозрѣніе, въ какомъ случаѣ перемѣнить должно по законамъ, ежели же не имѣеть ни чего противъ Судей, то долженъ сіе подписати и послѣ противъ оныхъ онъ уже не въ правѣ возражать.

Когда день назначенъ для собранія суда, военная Полиція должна представишь къ назначенному числу.

1) Подсудимаго подъ спражей, 2) свидѣтелей, 3) защитника, 4) почетный караулъ суду; (обр: 812. гл: 2. ошд: 2 § 37.)

§ 38. Засѣданіе военного суда открывається представленіемъ Предсѣдателю, книги Полеваго уголовного уложенія и по томъ чтеніемъ всѣхъ бумагъ въ судѣ присланныхъ.

§ 39. По окончаніи чтенія по приказанію Предсѣдателя вводиться подсудимый, коего спража остается въ другой комнатѣ, и съ котораго снимающа юковы естъ ли по роду преступленія былъ онъ заключенъ въ оныя.

§ 40.) Защитникъ входитъ съ подсудимымъ. —

§ 41. Защитникъ имѣеть стулъ въ присутствіи, буде изъ такихъ чиновниковъ, кои могутъ имѣть на сіе право.

§ 42. Къ суду допускаются зрители, когда нѣтъ особеннаго на то воспрещенія.

§ 46. Спорона доносившая, жаловавшаяся, или представлявшая о преступленіи, можетъ быть въ сіе время къ суду допущена, или призвана.

Какъ скоро судъ начнетъ, спорона доносившая (челобитчикъ) выводитъ свое показаніе и доказательство, и приводитъ своихъ свидѣтелей, которыхъ допрашиваетъ предсѣдатель, и ежели подсудимый имѣеть что сказать противъ нихъ въ подозрѣніе, то оное долженъ сказать сначала и прежде нежели они къ присяги приведены будутъ; Судьи же рѣшаютъ сообразоваться ли его заключеніемъ на щетъ свидѣтелей или нѣтъ. — Послѣ же присяги подсудимый не въ правѣ просить противъ свидѣтелей и о уничтоженіи ихъ показанія (из: пр: ч: 2, Гл. 3, § 3). — Здѣсь нужно сказать, что такъ какъ ни какого суда по справедливости рѣшить нельзя безъ свидѣтелей, то они также должны непременно по вызову въ судъ явиться, какого бы чина или званія не были, а иначе могутъ принуждены быть къ сему судомъ подъ опасеніемъ наказанія (из: пр: ч: 2, Гл. 3, § 5).

Всякой свидѣтель предъ показаніемъ своимъ долженъ присягать и ни кто оиъ присяги освобожденъ быть не можетъ, развѣ общимъ согласіемъ челобитчика и опѣвщика и всего суда; ПЕТРЪ ВЕЛИКІЙ въ из: пр: ч: 2, Гл. 3, § 7), говоритъ. — „Понеже свидѣтелю, которой присяги не учинилъ вѣришь не можно, хотя бы оный и Архіепископъ былъ.“

При семъ также надобно замѣтить, что свидѣтели должны свидѣтельствовать только въ томъ, что видѣли сами и знаютъ лично, ибо тѣхъ изъ нихъ, которые показываютъ что будто тоиъ и тоиъ мнѣ сказывалъ и проч. принимаютъ нельзя (Изоб.: проц: Ч. 2, Гл. 3, § 2, п: 17).

Во время когда свидѣтелей спороны доносившей разпрашиваютъ, долженъ и подсудимой или защитникъ его съ позволенія предсѣдателя дѣлать имъ вопросы, дабы ежели можетъ уличить ихъ и тѣмъ доказать, что показанія ихъ не основательныя и проч:

Когда всѣ свидѣтели со стороны обвиненія уже были допрошены, то подсудимой или защитникъ его представляетъ свое оправданіе, попомъ приводитъ своихъ свидѣтелей, Предсѣдатель дѣлаетъ вопросы какъ подсудимому также и свидѣтелямъ или его защитнику, а челобитчикъ дѣлаетъ вопросы подсудимому и свидѣтелямъ, и старается ихъ уличить, (Изоб. пр: Ч: 2, Гл. 3, § 12) и когда нужно, то предсѣдатель сводитъ свидѣтелей челобитчика съ свидѣтелями подсудимаго, дабы лучше правду оиъ сего узнать (из: пр: Ч. 2, Гл. 3, § 15).

Секретарь, которой при Аудиторѣ все сіе записываетъ (въ изображеніи процессовъ, сей названъ также Протоколистомъ).

Есшли по выслушаніи оиъ подсудимаго и его свидѣтелей оправданія, противная спорона не объявитъ что она болѣе противъ того сказать ни чего не имѣеть и того не подпишетъ Обр. 812: Гл. 2, Оуд. 2, § 49, то можетъ повторить или дополнивъ первыя свои показанія, и опровергать оправданія подсудимаго и опять приводитъ свидѣтелей, такъ какъ послѣ сего, и подсудимому еще разъ можно оправдываться и приводитъ свидѣтелей, но за симъ болѣе ни оиъ ни другой ни чего прибавлять не могутъ (из: пр: Ч. 1, Гл. 4, § 2); по исполненіи